

## ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația de Proprietari în  
Condominiu nr. 34/14 din Hîncești,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Șoimu  
împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 34/14 din Hîncești,  
intervenient accesoriu Camera înregistrării de stat, filiala Hîncești, cu privire la  
anularea proceselor-verbale ale adunării generale a membrilor asociației,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a respins apelul declarat de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 34/14  
din Hîncești și s-a menținut hotărârea din 6 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești,  
sediul central,

### c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2017 Andrei Șoimu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva ACC nr. 34/14 din Hîncești, intervenient accesoriu Camera înregistrării  
de stat, filiala Hîncești, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 1 din 1  
februarie 2015 al adunării generale a membrilor ACC nr. 34/14 din Hîncești și a  
procesului-verbal nr. 2 din 1 februarie 2015 a ședinței membrilor consiliului de  
administrare a ACC nr. 34/14 din Hîncești.

În motivarea acțiunii, a indicat că ACC nr. 34/14 din Hîncești a fost  
înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 6 februarie 2014,  
cu adresa or. Hîncești, str. Chișinăului, 7, IDNO 1014605000146.

Reclamantul a menționat că la momentul înregistrării, administrator a fost  
numit el, iar în calitate de membri ai Consiliului asociației figurau Galina  
Brașoveanu, Anatolie Ionița și Avelina Pogoitos.

A relatat că în rezultatul tensiunilor dintre locatari și ca urmare a intentării în  
privința sa a unei cauze penale de către IP Hîncești, a fost destituit din funcția de  
administrator al asociației.

Ulterior, s-a adresat cu cerere către Camera înregistrării de stat, filiala Hîncești, prin care a solicitat să-i fie furnizată informația referitor la modificările operate în Registrul de stat al persoanelor juridice, în partea ce vizează ACC nr. 34/14 din Hîncești.

Iar, prin răspunsul Camerei înregistrării de Stat nr. 69 din 28 iunie 2016, a fost informat că la 16 februarie 2015, în baza procesului verbal nr. 1 din 10 ianuarie 2015 al adunării generale a ACC nr. 34/14 din Hîncești, procesului-verbal nr. 2 din 1 februarie 2015 al adunării generale repetate a ACC nr. 34/14 din Hîncești și procesului-verbal nr. 1 din 1 februarie 2015 a ședinței membrilor consiliului ACC nr. 34/14 din Hîncești, a fost modificată componența Consiliului de administrare, administrator fiind numit Alexandru Nagacevschi, iar membri ai Consiliului de administrației fiind desemnați Valentina Munteanu și Vitalie Andronic.

Reclamantul consideră că procesul-verbal nr. 1 din 1 februarie 2015 al adunării generale a membrilor ACC nr. 34/14 din Hîncești și procesul-verbal nr. 2 din 1 februarie 2015 a ședinței membrilor consiliului de administrare a ACC nr. 34/14 din Hîncești, sunt ilegale și întocmite cu încălcarea legislației, având în vedere că în acea perioadă Valentina Munteanu nu era proprietară de locuință în condominiul dat.

Or în conformitate cu art. 22 alin. (1) din Legea condominiului fondului locativ, membri ai asociației de coproprietari sunt toți proprietarii locuințelor (încăperilor) din condominiu.

Conform art. 27 alin. (1) din Legea condominiului fondului locativ, adunarea generală a membrilor (reprezentanților) asociației de coproprietari este alcătuită din toți proprietarii de încăperi.

Prin hotărârea din 6 februarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Șoimu împotriva ACC nr. 34/14 din Hîncești, intervenient accesoriu Camera înregistrării de stat, filiala Hîncești, s-a admis integral.

S-a anulat procesul-verbal și hotărârea nr. 1 din 1 februarie 2015 a adunării generale a membrilor ACC nr. 34/14 și procesul-verbal și hotărârea nr. 2 din 1 februarie 2015 a ședinței membrilor consiliului de administrare a ACC nr. 34/14 din Hîncești, ca fiind ilegale.

În motivarea soluției adoptate, prima instanță a concluzionat că la convocarea adunării generale a membrilor ACC nr. 34/14 din 1 februarie 2015, nu au fost respectate prevederile art. 27 alin. (3) și art. 28 alin. (2) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, iar pârâtul nu a prezentat instanței probe ce ar demonstra convocarea legală a adunării.

Totodată, instanța a menționat că procesele-verbale nr. 1 și nr. 2 din 1 februarie 2015 sunt lovite de nulitate, deoarece nu reflectează starea reală de la adunarea din 1 februarie 2015.

Astfel, instanța a constatat că la adunarea generală a membrilor ACC nr. 34/14 nu a fost ales Consiliul de administrare, ci a fost discutat și pus la vot faptul demiterii lui Andrei Șoimu din funcția de președinte al asociației și numirea unui alt președinte, Alexandru Nagacevschi.

La 22 februarie 2018, ACC nr. 34/14 din Hîncești a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ACC nr. 34/14 din Hîncești și s-a menținut hotărârea din 6 februarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul central.

La 5 noiembrie 2018 ACC nr. 34/14 din Hîncești a declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind nefondată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare de judecată nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, nu au dovedit circumstanțele considerate ca fiind stabilite și au încălcat și aplicat greșit normele de drept material.

Prin referința din 7 decembrie 2018, intimatul Andrei Șoimu a indicat că recursul declarat de ACC nr. 34/14 din Hîncești nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul constată că recursul împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat la 5 noiembrie 2018, în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de

casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de ACC nr. 34/14 din Hîncești, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Asociația de Proprietari în Condominiu nr. 34/14 din Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari