

Dosarul nr. 2r-977/18

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Ciocana (I. Dutca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

## DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Viorel Mutoi,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Viorel Mutoi și a Anei Perepicica cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Viorel Mutoi,

### c o n s t a t ă :

La 30 ianuarie 2017 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Mutoi și a Anei Perepicica cu privire la încasarea datoriei în mărime de 86 819, 30 de lei, formată din suma creditului în sumă de 79 919, 81 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 5 576, 58 de lei, comisionul în mărime de 540, 17 lei, penalități de întârziere în mărime de 782, 74 de lei, precum și a taxei de stat în mărime de 2 604, 58 de lei, iar în total suma de 89 423, 88 de lei.

Prin hotărârea din 2 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea depusă de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Viorel Mutoi și Ana Perepicica în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni suma de 86 819, 30 de lei cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 2 604, 58 de lei și cheltuielile pentru citarea publică în mărime de 220 lei, iar în total suma de 89 643, 88 de lei.

La data de 30 noiembrie 2017 Viorel Mutoi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii prin care acțiunea depusă să fie respinsă. Totodată, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Viorel Mutoi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de

apel declarată de Viorel Mutoi și s-a acordat apelantului un termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în valoare de 1 953 de lei. S-a adus la cunoștința apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, apelul nu se va considera depus și v-a fi restituit. S-a convocat ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea apelului pe rol pe data de 6 iunie 2018, ora 10.00.

Prin decizia din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Viorel Mutoi și s-a menținut încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Viorel Mutoi, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

La data de 20 noiembrie 2018 Viorel Mutoi a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu constatările instanței de apel, iar încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală.

A menționat că, instanța ierarhic inferioară la emiterea încheierii nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Recurentul a specificat că, a fost lipsit de posibilitatea de a achita taxa de stat și a depune cererea de apel motivată. Or, de fapt decizia din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție prin care i s-a respins recursul său nu i-a fost adusă la cunoștință, iar la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe în acest sens.

A mai explicat că încheierea contestată nu este motivată suficient, iar instanța de apel nu s-a expus cum a ajuns la concluziile indicate și a nu a făcut trimitere la date concrete.

Viorel Mutoi a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea încheierii instanței de apel din 17 octombrie 2018.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 17 octombrie 2018, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 20 noiembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Până la examinarea recursului careva referințe nu au parvenit.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Viorel Mutoi, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d), (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Drept urmare, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din materialele cauzei se denotă că, la data de 30 noiembrie 2017 Viorel Mutoi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii prin care acțiunea depusă să fie respinsă. Totodată, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat (f.d.123).

Drept urmare, prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea lui Viorel Mutoi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Viorel Mutoi și s-a acordat apelantului un termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de plată a taxei de stat în valoare de 1 953 de lei. S-a adus la cunoștința apelantului că dacă nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, apelul nu se va considera depus și v-a fi restituit. S-a convocat ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea apelului pe rol pe data de 6 iunie 2018, ora 10.00 (f.d.147-150).

La data de 30 mai 2018 Viorel Mutoi a declarat recurs împotriva încheierii din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.152-154).

Prin decizia din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Viorel Mutoi și s-a menținut încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.159-162). Decizia specificată a fost publicată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la aceeași dată ([http://jurisprudenta.csj.md/db\\_col\\_civil.php](http://jurisprudenta.csj.md/db_col_civil.php)), copia acesteia fiind remisă părților.

Ulterior, după parvenirea cauzei în instanța de apel, s-a stabilit ședință pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 17 octombrie 2018, ora 10.00 (f.d.166).

Despre ședința respectivă recurentul Viorel Mutoi a fost înștiințat la data de 6 august 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele dosarului (f.d.167).

În continuare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 octombrie 2018 a restituit cererea de apel declarată de Viorel Mutoi din motiv că ultimul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) (f.d.180-182).

La caz, Colegiul consideră că instanța de apel temeinic și legal a emis încheierea contestată, fără a-i leza recurentului vreun careva drept fundamental, în condițiile în care Viorel Mutoi a beneficiat de suficient timp pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

Or, termenul de 15 zile acordat pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, stabilit prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău menținută prin decizia din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a început a curge la 5 iulie 2018 și a expirat la data de 19 iulie 2018.

La capitolul dat, necesar de a preciza este și faptul că, apelantul/recurentul Viorel Mutoi fiind conștient că a depus la 30 noiembrie 2017 doar cererea de apel nemotivată fără anexarea dovezii de plată a taxei de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 din Codul de procedură civilă statuează că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurentul Viorel Mutoi nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 28 martie 2018, în baza art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 17 octombrie 2018, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel.

În cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a specificat că, statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Deci, în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă ca fiind indubitabilă obligația lui Viorel Mutoi de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat conform prevederilor Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 28 martie 2018 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă notează că, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi

invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

Art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă prevede că, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Totodată, se mai reține că, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngăduit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ și nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 17 octombrie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Viorel Mutoi.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu