

Dosarul nr.2r-918/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: Sv. Tîzu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A.Bostan, A. Pahopol, V. Negru

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușenco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Igor Cobileanschi și Valentina Iusuphodjaev către Serghei Chian, Irina Tartacuța și Jan Tartacuța cu privire la repararea prejudiciului material și moral, obligarea de a înceta încălcările care afectează dreptul de vecinătate și de folosință a bunului imobil, înlăturarea piedicilor în folosirea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel a lui Serghei Chian depusă împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 17 noiembrie 2015, Igor Cobileanschi și Valentina Iusuphodjaev au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Chian, Irina Tartacuța, Jan Tartacuța cu privire la repararea prejudiciului material și moral, obligarea de a înceta încălcările care afectează dreptul de vecinătate și de folosință a bunului imobil, înlăturarea piedicilor în folosirea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă parțial.

La 25 ianuarie 2018, Valentina Iusuphodjaev și, la 09 februarie 2018, Serghei Chian au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, invocând dezacordul cu hotărârea pronunțată.

Concomitent, Serghei Chian a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Valentina Iusuphodjaev și de Serghei Chian. Valentinei Iusuphodjaev i s-a acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării

încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 787,00 de lei.

Apelantului Serghei Chian i-a fost acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea apelului motivat.

Totodată, li s-a adus la cunoștință apelanților, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușcenco, privind scutirea de la plata taxei de stat, fiindu-i acordat apelantului termen suplimentar de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 787,00 de lei. A fost explicat, că în cazul în care în termenul stabilit nu v-a prezenta dovada de plată a taxei de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul lui Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușcenco, declarat împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel a lui Serghei Chian, din considerentul că ultimul a depus dovada de plată a taxei de stat peste termenul acordat de către instanța de apel pentru prezentarea acesteia.

La 05.11.2018, Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușcenco, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră absolut ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel, după examinarea cauzei în ordine de recurs, a numit examinarea cauzei pentru data de 30.10.2018, iar dovada de plată a taxei de stat a fost prezentată la 29.10.2018, și în așa fel, s-a conformat indicațiilor instanței de apel.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate, cu trimiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea apelului.

La 10.12.2018, Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușcenco, a depus cerere de recurs suplimentară, menționând că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel este una arbitrară și extensivă, ceea ce este interzis în cazul aplicării sancțiunilor.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii instanței de apel din 30 octombrie 2018, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Serghei Chian, prin intermediul avocatului Eugeniu Glușenco, împotriva hotărârii din 11 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru pe motiv că apelantul-recurent nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanță prin încheierea din 26 iunie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, analizând legalitatea încheierii contestate cu recurs, constată că încheierea recurată este pasibilă de a fi casată, dat fiind faptul că nu este adoptată în concordanță cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, prin prisma normelor imperative enunțate, i-a naștere obligația apelantului de a se conforma indicațiilor instanței de apel referitor la întreprinderea tuturor acțiunilor necesare pentru a se încadra în termenul acordat de către instanță întru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

Astfel, prin încheierea din 26 iunie 2018 a instanței de apel, menținută prin decizia din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea lui Serghei Chian, depusă prin intermediul avocatului Eugeniu Glușenco, privind scutirea de la plata taxei de stat și i s-a acordat apelantului-recurent un termen suplimentar de 10 zile din momentul recepționării încheierii date, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1787 de lei.

Având în vedere faptul că, cauza a fost examinată în ordine de recurs, iar prin încheierea din 26 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost menținută încheierea din 26 iunie 2018 a instanței de apel de respingere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat a lui Serghei Chian, instanța de apel urma să-i acorde apelantului-recurent un nou termen de prezentare a dovezii de plată a taxei de stat. Însă, în acest sens, de către instanță nu a fost emis vreun act de dispoziție suplimentar. Astfel, apelantul-recurent considerând că apelul motivat poate fi depus până la ședința de judecată fixată pentru 30 octombrie 2018, l-a depus la 29.10.2018.

Aspectele menționate conduc la concluzia că instanța de apel a trecut cu vederea aceste circumstanțe, iar restituirea cererii de apel în condițiile expuse mai sunt de natură să aducă atingere dreptului persoanei la un proces echitabil și, astfel, pot să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușenco, ca unul întemeiat și care necesită a fi admis, cu casarea încheierii din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Serghei Chian, reprezentat de avocatul Eugeniu Glușenco.

Se casează încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Igor Cobileanschi și Valentina Iusuphodjaev către Serghei Chian, Irina Tartacuța și Jan Tartacuța cu privire la repararea prejudiciului material și moral, obligarea de a înceta încălcările care afectează dreptul de vecinătate și de folosință a bunului imobil, înlăturarea piedicilor în folosirea bunului imobil și compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu