

Dosarul nr. 3rh-112/18

Prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) V. Clima

Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, G. Stratulat, D. Mardari, N. Craiu, D. Visternicean

ÎNCHEIERE

12 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Consiliul Concurenței,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „System Capital Management” împotriva Consiliului Concurenței cu
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin
care s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de Consiliul Concurenței
împotriva hotărârii din 9 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „System Capital
Management” (în continuare SRL „System Capital Management”) a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, prin care a
solicitat anularea deciziei nr. DA-7 din 24 martie 2017 emisă de către Plenul
Consiliului Concurenței.

În motivarea acțiunii a invocat că prin dispoziția Plenului Consiliului
Concurenței nr. 3 din 14 martie 2017, modificată prin dispoziția nr. 4 din 22
martie 2017, în baza art. 56 din Legea concurenței nr. 183 din 12 iulie 2012, s-a
dispus inițierea investigației concentrării economice dintre întreprinderile, care
sunt titulari sau utilizează mărcile „Hs Holiday Service”, „Robinson”, „Damla
Tur Travel Agency”, „Mr Travel”, „Mr.Travel Companie De Turism”, „Toco
Tour”, „Toco Tour Travel Company” și „Trapeza Tour”.

Ulterior, prin ordinul nr. 04 din 21 martie 2017 cu privire la efectuarea
inspecției pe un termen de 10 zile, Consiliul Concurenței a dispus declanșarea
unei inspecții la SRL „System Capital Management” începând cu 21 martie
2018 în scopul obținerii informațiilor și documentelor aflate în raport cu
concentrarea economică, comercializarea pachetelor turistice și a biletelor avia,
indiferent de suportul fizic sau electronic, pe care sunt păstrate acestea.

A susținut că Consiliul Concurenței a efectuat inspecții în sediile societății, din bd. Decebal 91, oficiul 62v - la 22 martie 2017 și 23 martie 2017, str. M. Varlaam, 69 - la 21 martie 2017, str. Gagarin, 1 - la 21 martie 2017 și 22 martie 2017, str. Pușkin, 35 - la 21 martie 2017 și 22 martie 2017, str. Pușkin, 43 - la 21 martie 2017 și 22 martie 2017 și bd. Negruzzi, 5, of. 103 - la 21 martie 2017.

Totodată, a accentuat că la 22 martie 2017 în cadrul inspecției efectuate la sediul din bd. Decebal, 91, oficiul 62v, au fost solicitate și transmise documente, fapte ce pot fi confirmate prin procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 22 martie 2017.

Însă, la 23 martie 2017 la orele 10.00, inspectorii s-au apropiat din nou la sediul din mun. Chișinău, bd. Decebal, 91, oficiul 62v, deși cunoșteau cu certitudine faptul că lucrătorii companiei și, în special, contabilul-șef, în această perioadă sunt supraîncărcați cu pregătirea rapoartelor pentru instituțiile de stat abilitate, precum și cu pregătirea documentelor solicitate anterior de către reprezentanții Consiliului Concurenței.

A menționat că potrivit procesului-verbal din 23 martie 2017, Consiliul Concurenței, a constatat că a existat opoziția la efectuarea integrală a inspecției, nefiind permis accesul în toate amplasamentele vizate de inspecție.

Prin decizia nr. DA-7 din 24 martie 2017 a Plenului Consiliului Concurenței s-a constatat încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către SRL „System Capital Management”, prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 din Legea concurenței și a fost aplicată societății o amendă pentru refuzul de a se supune inspecției în mărime de 1 603 602,76 de lei.

În opinia SRL „System Capital Management” decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017 este ilegală și urmează a fi anulată.

A susținut că în timpul desfășurării inspecției, colaboratorilor Consiliului Concurenței le-a fost oferit accesul deplin în încăperile SRL „System Capital Management”, fapt confirmat prin înregistrările video efectuate de către reprezentanții ambelor părți concomitent, din partea angajaților Consiliului Concurenței nu a fost înaintată nici o cerință față de societate cu privire la prezentarea de documente/declarații, din care să rezulte că întreprinderea ar fi refuzat efectuarea inspecției.

Suplimentar a invocat că reprezentanții Consiliului Concurenței de nenumărate ori au fost înștiințați în mod verbal că SRL „System Capital Management” nu se opune controlului, însă în aceia zi erau în imposibilitate fizică de a acorda asistența necesară Consiliului, întrucât lucrătorii companiei sunt presați de termenele de întocmire a rapoartelor anuale. Dar, inspectorul Anatolie Cuciuc a dat indicații colaboratorului său ca să indice în procesul-verbal precum că s-a constatat opoziția la desfășurarea inspecției, ceea ce, în cazul dat, nu a avut loc.

A subliniat că angajații Consiliului Concurenței sunt în drept să desfășoare de sinestătător toate acțiunile necesare acestora, iar angajații SRL „System Capital Management” nu sunt obligați să-i asiste pe aceștia în toate acțiunile desfășurate.

SRL „System Capital Management” a specificat că solicitarea adresată angajaților Consiliului Concurenței de a se prezenta pentru continuarea

desfășurării inspecției la o altă dată este una întemeiată și legală și nu urmează nicidecum să fie calificată ca un refuz de la efectuarea acesteia.

A relatat că ședința Plenului Consiliului Concurenței din 24 martie 2017 a fost desfășurată cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea Consiliului Concurenței, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 8 din 28 decembrie 2012.

Prin hotărârea din 9 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „System Capital Management”, anulată ca fiind ilegală decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-7 din 24 martie 2017.

Nefiind deacord cu hotărârea menționată, la 20 iunie 2018, Consiliul Concurenței a declarat recurs.

Prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind tardiv recursul declarat de Consiliul Concurenței împotriva hotărârii din 9 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 27 noiembrie 2018 Consiliul Concurenței a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și examinarea recursului declarat de Consiliul Concurenței împotriva hotărârii din 9 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivare, Consiliul Concurenței a invocat drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume faptul că anterior nu a cunoscut și nici nu a putut cunoaște că originalul dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău pronunțat la 9 octombrie 2017, nu a fost anexat la materialele cauzei.

A menționat că faptul dat a devenit cunoscut revizuentului ulterior, și anume, după ce reprezentantul acestuia a făcut cunoștință la data de 26 octombrie 2018 cu materialele dosarului.

Revizuentul a relatat că lipsa dispozitivului hotărârii din 9 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău la materialele dosarului, a dus în eroare instanța de recurs la emiterea deciziei din 17 octombrie 2018, prin care recursul s-a respins ca fiind tardiv, în condițiile în care la data de 9 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat doar dispozitivul hotărârii, iar hotărârea motivată a fost redactată ulterior și s-a adusă la cunoștința reprezentantului Consiliului Concurenței la data de 27 aprilie 2018.

Astfel, Consiliul Concurenței a menționat că la ședința de judecată din 9 octombrie 2017, reprezentantului Consiliului Concurenței, Viorica Nicoară, i-a fost înmănat doar dispozitivul hotărârii și nicidecum nu a fost eliberată hotărârea integrală.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se

în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute la art. 449 din Codul de procedură civilă, iar, cererea de revizuire poate fi declarată doar în baza temeiurilor strict prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul reține că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

Din conținutul cererii de revizuire înaintată rezultă că Consiliul Concurenței solicită revizuirea deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, invocând drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel, conform art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul precizează că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecării, finalizată cu pronunțarea hotărârii.

Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Referitor la fondul cererii, la caz revizuentul a invocat că la data de 9 octombrie 2017 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat doar dispozitivul hotărârii, iar hotărârea motivată a fost adusă la cunoștința reprezentantului Consiliului Concurenței doar la data de 27 aprilie 2018, astfel că, recursul declarat la 20 iunie 2018 a fost depus în termen.

Totodată a menționat că originalul dispozitivului hotărârii Curții de Apel Chișinău pronunțat la 9 octombrie 2017, nu a fost anexat la materialele dosarului, iar faptul dat a devenit cunoscut revizuentului la data de 26 octombrie 2018, după ce reprezentantul acestuia a luat cunoștință cu materialele dosarului.

Revizuentul consideră că lipsa dispozitivului hotărârii din 9 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău la materialele dosarului, a dus în eroare instanța de recurs la emiterea deciziei supusă revizuirii.

Pin urmare, potrivit revizuentului, circumstanța descrisă se încadrează în temeiul de revizuire prevăzut la articolul 449 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Verificând argumentele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul consideră că acestea nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, ca circumstanțe esențiale care pot influența soluția dată prin decizia din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Pretinsele circumstanțe noi aflate de către revizuent, nu poate constitui temei pentru revizuirea deciziei instanței de recurs și redeschiderea procesului și nu se încadrează în baza art. 449 Codul de procedură civilă.

Or, pentru ca înscrisurile ce se prezintă în cererea de revizuire să fie „înscrisuri doveditoare”, este necesar ca ele, dacă ar fi fost cunoscute de instanță cu ocazia judecării cauzei, să fi putut duce la altă soluție decât cea pronunțată. Aceasta condiție nu este îndeplinită în cazul în care înscrisul invocat nu atestă o altă situație de fapt, decât aceea cuprinsă în acte anterioare ce au fost analizate.

Respectiv, Colegiul consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul Consiliului Concurenței cu soluția pronunțată de către instanța de recurs prin decizia din 17 octombrie 2018 și nu relevă, prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă, careva temeuri legale ce ar justifica retractarea acesteia.

Alte argumente revizuentul nu a invocat și cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conexiunea celor relatate, Colegiul remarcă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat de Consiliul Concurenței, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești.

Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Brumărescu contra României nr. 28342/95 și Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele, menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Consiliul Concurenței, împotriva deciziei din 17 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „System Capital Management” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Galina Stratulat

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari