

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Aurelia Stratulat, prin intermediul avocatului Andrian Cotună,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Stratulat către Iurie Stratulat cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere în quantum fix și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Aurelia Stratulat împotriva hotărârii din 27 iulie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

c o n s t a t ă :

La 16 octombrie 2017, Aurelia Stratulat a depus cerere de chemare în judecată către Iurie Stratulat cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere în quantum fix, în mărime de 1 831,70 lei lunar, și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 27 iulie 2018 a Judecătoria Orhei, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a încasat de la Iurie Stratulat în beneficiul Aureliei Stratulat, pensia pentru întreținerea copilului minor, XXXX XXXX, născut la XXXX, în mărime fixă de 1000 (una mie) lei lunar, începând cu data de 16 octombrie 2017, până la împlinirea vârstei majoratului de către copil. S-a încasat de la Iurie Stratulat, în beneficiul Aureliei Stratulat, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei. În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărimea diferenței de 1000 (una mie) lei și încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată de reclamantă depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 100 (una sută) lei pentru pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Iurie Stratulat, în beneficiul satului taxa stat neachitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată pentru

pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime 360 (trei sute șaizeci) lei.

Prin încheierea din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost încetat procesul pe capătul de cerere privind stabilirea domiciliului copilului minor.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 08 august 2018, Aurelia Stratulat a înaintat apel împotriva hotărârii din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea apelului și modificarea hotărârii.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei termen până la 30 octombrie 2018, pentru prezentarea apelului motivat.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Aurelia Stratulat împotriva hotărârii din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 26 noiembrie 2018, a fost înregistrată cererea de recurs, înaintată de Aurelia Stratulat, prin intermediul avocatului Andrian Cotună, împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, deoarece recurenta și avocatul acesteia nu au primit încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și din acest motiv nu au avut posibilitate să depună cererea de apel motivată în termenul stabilit de instanță. Potrivit recurente, apelul motivat și dovada de achitare a taxei de stat au fost înregistrate la Curtea de Apel Chișinău imediat ce avocatul Andrian Cotună a aflat despre examinarea cererii de recurs asupra încheierii din 27 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Astfel, recurenta a solicitat casarea încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Aurelia Stratulat, prin intermediul avocatului Andrian Cotună, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 31 octombrie 2018, fiind expediată spre cunoștință participanților la proces la 12 noiembrie 2018 (f.d. 106), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să confirme momentul recepționării încheierii de către părți. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 26 noiembrie 2018 (f.d. 118-121), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă

din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei termen până la 30 octombrie 2018, pentru prezentarea apelului motivat.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expedită apelantei Aurelia Stratulat, însă plicul a fost restituit în adresa instanței de apel cu mențiunea „plecat” (f.d. 103, 104). Totodată, încheierea menționată i-a fost expedită și avocatului apelantei, Andrian Cotună, la adresa indicată de către acesta în cererea de apel nemotivată (f.d. 91-92), precum și în mandatul seria MA nr. 1219350 (f.d. 2), fiind recepționată la 15 octombrie 2018 (f.d. 102).

Astfel, argumentul potrivit căruia avocatul recurenteii nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu poate fi reținut de Colegiu, la fel ca și afirmația potrivit căreia semnătura din avizul de recepție (f.d. 102) nu-i aparține personal avocatului Andrian Cotună, or în acest sens nu au fost prezentate probe. Totodată, este de menționat faptul că, instanța de recurs nu este instituția abilitată să aprecieze veridicitatea semnăturilor de pe avize, mizând pe faptul că toată corespondența expedită de către instanțele de judecată se înmânează destinatarilor în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Mai mult, avocatul Andrian Cotună activează în cadrul unui Birou Asociat de Avocați și, indicând drept adresă de corespondență anume adresa acestui birou, este obligat să se asigure de recepționarea acesteia, or, potrivit statutului său și ținând cont de oficialitatea serviciilor pe care le prestează, este conștient de probabilitatea sporită a faptului că urmează a fi indicat drept destinatar al diferitor acte oficiale.

În așa mod, vina pentru nerecepționarea corespondenței de către recurentă și reprezentantul acesteia nu poate fi pusă pe seama instanței de apel, dar este interpretată de către Colegiu drept un comportament de rea-voință din partea lor, dat fiind faptul că au fost citați legal, li s-au comunicat actele de procedură, iar odată cu depunerea la 08 august 2018 a cererii de apel nemotivate, nu s-au interesat de soarta dosarului, nu și-au îndeplinit obligațiile procedurale, nu au manifestat diligență și nu au înlăturat neajunsurile cererii de apel, fiind obligați să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare în scopul de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

Suplimentar, Colegiul ține să menționeze faptul că potrivit prevederilor art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Respectiv, luând în considerație faptul că avocatul Andrian Cotună, potrivit materialelor cauzei, a recepționat încheierea din 10 octombrie 2018, instanța de recurs consideră că acesta, în calitatea sa de reprezentant, era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale, pentru a-și informa clienta despre soluția pronunțată de instanța de apel, în scopul de a înlătura neajunsurile indicate de instanță în termenul stabilit de legislație, fapt care însă nu a fost efectuat, cererea de apel motivată fiind depusă abia la 20 noiembrie 2018.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Aurelia Stratulat împotriva hotărârii din 27 iulie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Astfel, Colegiul susține poziția Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea apelului declarat de Aurelia Stratulat.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat. Mai mult, repunerea nejustificată în termen a cererii de apel ar egala cu încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

În conformitate cu art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Aurelia Stratulat, prin intermediul avocatului Andrian Cotună împotriva încheierii din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, este neîntemeiat, iar actul de discreție al Curții de Apel Chișinău este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Aurelia Stratulat, prin intermediul avocatului Andrian Cotună.

Se menține încheierea din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aurelia Stratulat către Iurie Stratulat cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere în quantum fix și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Iurie Bejenaru,

Nicolae Craiu