

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător – S. Dimitriu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, V. Cotorobai, L. Pruteanu

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău, judecători – M. Guzun, V. Cotorobai, L. Pruteanu

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ghenadie Petcu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ghenadie Petcu către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la petiționare, obligarea inițierii procedurii disciplinare, obligarea constatării faptului, obligarea stabilirii vinovăției persoanelor care au admis încălcarea și încasarea cheltuielilor de judecată suportate,

împotriva încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Ghenadie Petcu împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 13 octombrie 2017, Ghenadie Petcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la petiționare, obligarea inițierii procedurii disciplinare, obligarea constatării faptului, obligarea stabilirii vinovăției persoanelor care au admis încălcarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de către Ghenadie Petcu către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la petiționare, obligarea inițierii procedurii disciplinare, obligarea constatării faptului, obligarea stabilirii vinovăției persoanelor care au admis încălcarea și încasarea cheltuielilor de judecată suportate, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ghenadie Petcu, fiind menținută hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 03 septembrie 2018, Ghenadie Petcu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi

decizii prin care apelul depus asupra hotărârii din 19 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central să fie admis integral.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadie Petcu.

Împotriva încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Petcu a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția Curții de Apel Chișinău. Suplimentar a reiterat argumente similare celor din cererea de apel și cererea de revizuire, soluționate de către instanța de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ghenadie Petcu, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 08 noiembrie 2018, fiind înmănată pentru cunoștință recurentului Ghenadie Petcu la 12 noiembrie 2018 (f.d. 198). Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 23 noiembrie 2018 (f.d. 201-207), Colegiul consideră că aceasta a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadie Petcu asupra deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, Ghenadie Petcu a indicat drept temei pentru revizuirea deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, decizia nr. 58 din 11 iunie 2018 a Curții Constituționale a Republicii Moldova, prin care a fost declarată inadmisibilă sesizarea nr. 71 g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Hotărârea Sovietului Miniștrilor al R.S.S. Moldovenești nr. 430 din 30 noiembrie 1983, din Codul căsătoriei și familiei din 26 decembrie 1969 și Codul familiei, adoptat prin Legea nr. 1316 din 26 octombrie 2000. Potrivit revizuentului, temeiuri pentru revizuirea deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău sunt cele prevăzute de art. 449 lit. b) și lit e¹) din Codul de procedură civilă.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este neîntemeiată. Astfel, circumstanțele de fapt, invocate de Ghenadie Petcu în cererea de revizuire, nu pot fi reținute, or, la caz, revizuentul consideră drept temei al revizuirii Decizia nr. 58 din 11 iunie 2018 a Curții Constituționale a Republicii Moldova de inadmisibilitate a sesizării acestuia privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Hotărârea Sovietului Miniștrilor al R.S.S. Moldovenești nr. 430 din 30 noiembrie 1983, din Codul căsătoriei și familiei din 26 decembrie 1969 și Codul familiei, adoptat prin Legea nr. 1316 din 26 octombrie 2000.

Reieșind din prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească niște condiții esențiale – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior și să aibă o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, Decizia nr. 58 din 11 iunie 2018 a Curții Constituționale a Republicii Moldova a fost emisă cu o zi înaintea deciziei Curții de Apel Chișinău, supusă revizuirii, dar recurentul nu a probat impactul acestei decizii asupra soluției instanței pe prezenta cauză civilă.

Cu referire la argumentul recurentului, precum că la examinare, prima instanță a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale și astfel, sunt prezente temeiurile declarării revizuirii prevăzute de art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul menționează că acesta este neîntemeiat, or, cauza a fost examinată în anul 2017, iar prevederile art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă au intrat în vigoare la 01 iunie 2018, neavând efect retroactiv.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatându-se faptul că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs a lui Ghenadie Petcu ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ghenadie Petcu.

Se menține încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Petcu către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la petiționare, obligarea inițierii procedurii disciplinare, obligarea constatării faptului, obligarea stabilirii vinovăției persoanelor care au admis încălcarea și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu