

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (L Pruteanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Sîrcu, D. Visternicean, G. Stratulat, D. Mardari, N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca -Doneva  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea omisiunii din decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

### c o n s t a ț ă :

La 17 februarie 2016, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului lui Anatolii Jurcov la examinarea în termen rezonabil a plângerii acestuia din 14 august 2015. S-a considerat drept satisfacție echitabilă pentru repararea prejudiciului moral cauzat constatarea încălcării dreptului lui Anatolii Jurcov la examinarea în termen rezonabil a plângerii din 14 august 2015. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției și s-a admis apelul declarat de către Anatolii Jurcov, casată hotărârea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Jurcov Anatolii a sumei de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil

a petiției. În rest, hotărârea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost menținută.

Prin decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Ministerul Justiției, casată decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea admiterii apelului declarat de Anatolii Jurcov și încasării sumei de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, cu emiterea în această parte a unei decizii sub formă de încheiere, prin care s-a restituit apelul declarat de Anatolii Jurcov împotriva hotărârii din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal. În rest, decizia din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută.

La 15 noiembrie 2018, Anatolii Jurcov a depus cerere privind corectarea omisiunii din decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție în conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii privind corectarea omisiunii, Anatolii Jurcov a invocat că instanța de recurs urma să indice în textul deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție faptul că Ministerul Justiției a depus apel la data de 27 iunie 2016. Respectiv, nu este clar care este poziția instanței de recurs cu referire la respectarea termenului de declararea a cererii de apel depusă de către Ministerul Justiției.

Prin urmare, Anatolii Jurcov a solicitat să fie indicat în textul deciziei din data de 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție faptul că Ministerul Justiției a depus cerere de apel la data de 27 iunie 2016 și în privința acestuia nu este aplicabil art. 445 lit. g Cod de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse de solicitant, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea omisiunii din decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) și (2<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor. În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

Analizând materialele dosarului în raport cu norma de drept citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către Anatolii Jurcov în susținerea cererii de corectare a omisiunii se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către instanța de recurs și nu relevă careva omisiuni strecurate în textul deciziei din data de 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 369 Cod de procedură civilă, în vigoare la data adoptării deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, termenul de declarare a apelului era verificat de către instanța de apel.

Respectiv, Colegiul relevă că instanța de apel în motivarea deciziei din data de 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a indicat expres că Ministerul Justiției a depus cerere de apel la data de 27 iunie 2016, în interiorul termenului de declarare a apelului (f.d.128).

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Ținând cont de prevederile legale citate, instanța de recurs menționează că a examinat legalitatea deciziei din 15 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău în limitele invocate în recursul declarat de Ministerul Justiției (f.d.141 -145) și a referințelor prezentate de Anatolii Jurcov (f.d.153, 156), în care nu s-a invocat că Ministerul Justiției a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 mai 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău cu omiterea termenului prevăzut de legislația în vigoare.

Astfel, argumentele invocate în cererea depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea omisiunii din decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție se referă la dezacordul acestuia cu soluția pronunțată de către instanța de recurs, însă nu relevă careva omisiuni admise de către instanța de recurs, respectiv nu constituie temei de corectare a deciziei din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea omisiunii din decizia din data de 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 249, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Anatolii Jurcov privind corectarea omisiunii din decizia din 18 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolii Jurcov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca -Doneva

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Nina Vascan