

Dosarul nr. 2r-959/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecător O. Parfeni)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători V. Clima, A. Malîi și E. Palanciuc)

## DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Mocanu Serghei“ împotriva Elisavetei Musteața cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, și împotriva încheierii din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016, CA „Mocanu Serghei“ a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elisavetei Musteața cu privire la încasarea datoriei în sumă de 11 950 de euro și 25 000 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-5).

Prin hotărârea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de CA „Mocanu Serghei“ a fost admisă integral (f.d. 131-135).

La 28 aprilie 2018, Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, a declarat apel împotriva hotărârii din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 129; 130).

Prin încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, și s-a acordat apelantei Elisaveta Musteața un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: depunerea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 5 940 de lei (f.d. 140-142).

Prin încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, a fost restituită din motiv că apelanta Elisaveta Musteața nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 06 iunie 2018 (f.d. 151-152).

La 03 noiembrie 2018, Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, a declarat recurs împotriva încheierilor din 06 iunie 2018 și 05 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora și trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 163-165; 178). Concomitent, recurenta Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, invocând că despre existența încheierilor recurate a aflat abia la 22 octombrie 2018.

În motivarea recursului, recurenta Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, a susținut că nu a recepționat încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău care i-a fost expediată la domiciliul din Republica Moldova, fiindcă timp de aproximativ un an și jumătate s-a aflat peste hotarele țării, circumstanță pe care o dovedește prin copia pașaportului străin.

Recurenta a subliniat că nici avocatul său, Dorian Pîcălău, nu a recepționat încheierea nominalizată.

Recurenta a afirmat că domiciliul său din Republica Moldova îl reprezintă un imobil separat în două, și nu este exclus că fostul său soț, care locuiește la această adresă și cu care se află în relații ostile, a recepționat încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, dar nu i-a transmis-o.

Mai mult, recurenta a indicat că avocatul său nu a recepționat în timp util nici încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, aflându-se în concediu în perioada 04 septembrie 2018 – 04 octombrie 2018.

Astfel, recurenta a evidențiat încălcarea de către instanța de apel a modului de comunicare a actelor de procedură, reglementat prin art. 100 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Aici, Colegiul relevă că, conform art. 368 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

În speță, fondul se referă la restituirea cererii de apel, ceea ce înseamnă că încheierea de a nu se da curs cererii de apel și încheierea de restituire a cererii de apel sunt supuse unui termen comun de declarare a recursului, care începe să curgă din data comunicării încheierii de restituire.

După cum rezultă din actele cauzei, la 19 octombrie 2018, reprezentantul recurentei Elisaveta Musteața, avocatul Dorian Pîcălău, a recepționat încheierea din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2100632157AS (f.d. 158).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, declarând recursul la 03 noiembrie 2018,

s-a conformat prevederilor legale și s-a încadrat în termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, luând în considerare încadrarea recurentei Elisaveta Musteața în termenul de declarare a recursului, instanța de recurs va lăsa fără examinare solicitarea recurentei privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierilor recurate, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul observă că cererea de apel depusă de Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, la 28 aprilie 2018, nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a fost depusă fără plata taxei de stat, în lipsa unei solicitări privind amânarea sau scutirea de plata taxei de stat, ceea ce semnifică, că instanța de apel corect a constatat întrunirea ipotezei de la art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă și i-a acordat apelantei Elisaveta Musteața un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor.

De altfel, deși a atacat încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău de a nu se da curs cererii de apel, recurenta Elisaveta Musteața nu a invocat motivele ilegalității acestei încheieri.

Așadar, Colegiul consideră că încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată.

În continuare, Colegiul evidențiază că în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Aici, Colegiul reține că instanța de apel trebuia să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel în cazul constatării cu certitudine a neîndeplinirii în termen de către apelanta Elisaveta Musteața a indicațiilor instanței

de apel din încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adică a omisiunii de a depune, în termen de 10 zile din data recepționării încheierii respective, a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 5 940 de lei.

În această privință, avizul de recepție nr. DS2100453217AS atestă că la 10 iulie 2018, încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului apelantei Elisaveta Musteața, avocatului Dorian Pîcălău, la adresa de pe str. X, dar scrisoarea nu a fost ridicată, factorul poștal aplicând mențiunea „plecat“ (f.d. 146).

Astfel, Colegiul remarcă, că instanța de apel a expediat încheierea sa din 06 iunie 2018 la adresa corectă, fiindcă în mandatul avocatului Dorian Pîcălău seria MA nr. 0937698 din 15 octombrie 2016, este indicat că sediul acestuia se află anume pe str. X (f.d. 36).

Avocatul Dorian Pîcălău a indicat aceeași adresă și în cererea adresată Curții de Apel Chișinău din 23 august 2018, prin care a solicitat să fie informat despre etapa la care se află soluționarea cererii de apel depuse la 28 aprilie 2018 (f.d. 148). Mai mult, avocatul Dorian Pîcălău a indicat aceeași adresă și în cererea de recurs, fără a oferi explicații instanței de recurs de ce într-o anumită perioadă de timp corespondența urma să-i fie expediată la o altă adresă.

Deci, se constată cu certitudine că sediul avocatului Dorian Pîcălău se află pe str. X, iar acesta are obligația de a-și organiza în mod eficient sistemul de recepționare a corespondenței, având în vedere statutul său de persoană ce desfășoară activitate profesională.

În această privință, Colegiul observă că legiuitorul a stabilit reguli mai riguroase pentru recepționarea corespondenței judiciare de către persoanele juridice, adică persoanele ce desfășoară o anumită activitate. De exemplu, conform art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal. În esență, un standard echivalent poate fi aplicat și în cazul avocaților, aceștia fiind obligați să asigure comunicarea eficientă, inclusiv pe calea trimiterilor poștale, cu instanțele de judecată, în virtutea angajamentelor asumate față de clienții lor.

Respectiv, materialele cauzei denotă că instanța de apel a depus suficientă diligență pentru ca reprezentantul apelantei Elisaveta Musteața, avocatul Dorian Pîcălău, să recepționeze încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, deoarece apelanta a încălcat termenul de lichidare a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, or potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat de Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău, este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile din 06 iunie 2018 și 05 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Elisaveta Musteața, reprezentată de avocatul Dorian Pîcălău.

Se mențin încheierile din 06 iunie 2018 și 05 septembrie 2018 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Mocanu Serghei“ împotriva Elisavetei Musteața cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan