

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (V. Cupcea)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Pahopol, V.Negru, A. Bostan)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Ion Pantea, reprezentat de avocatul Sergiu Covali,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pantea împotriva Primăriei Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina, Ivan Pantea, Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, notarul Iulia Lencuța, notarul Diana Culava cu privire la anularea deciziei, modificarea deciziei, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, modificarea contractului de donație,

împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, s-a casat hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoria Orhei, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de Ion Pantea s-a respins ca neîntemeiată și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierile din 13 ianuarie 2016 și 23 martie 2016 a Judecătoria Orhei,

c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2015, Ion Pantea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, Ivan Pantea, Vasile Panuța, cu privire la anularea deciziei, modificarea deciziei, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Ion Pantea a invocat că din anul 1992 și pînă în prezent posedă terenul cu suprafața de 0,18 ha, aflat în satul Peresecina raionul Orhei, pentru care achită toate impozitele și taxele.

Reclamantul a menționat că în anul 2004 în urma măsurărilor masive, prin decizia Primăriei Peresecina i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru terenul cu numărul cadastral xxxx, dar doar pentru o parte din terenul deținut, și anume pentru 0,10 ha, iar suprafața de 0,08ha, care le deținea, au fost incluse greșit în suprafața terenului cu numărul cadastral xxxx.

Reclamantul Ion Pantea a invocat că prin încheierea din 18 august 2014 a Judecătorei Orhei s-a dispus încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului Ion Pantea împotriva pîrîtului Primăria Peresecina și a intervenienților accesorii Ion Gheorghe Pantea și Vasile Panuța cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și recunoașterea dreptului de proprietate, din motivul nerespectării căii extrajudiciare.

Respectiv, la data de 16 iunie 2015 Ion Pantea s-a adresat cu cerere către Primăria satului Peresecina, raionul Orhei prin care a solicitat anularea deciziei Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxx eliberat pe numele lui, modificarea deciziei Primăriei Peresecina în rezultatul căreia i-a fost eliberat titlului de autentificare a dreptului de deținător de teren cu numărul cadastral xxxx, eliberat lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Ion Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr. 8 din 27 februarie 1992/3, prin care Ion Pantea a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu, ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în registrul titularilor funciari la data de 20 iulie 1993 cu nr. 1321.

Prin răspunsul nr. 02/1-37-164 din 24 iunie 2015 a primarului satului Peresecina au fost respinse cerințele înaintate, din motiv că cerințele înaintate de reclamant nu țin de competența Primăriei, dar de competența instanței de judecată.

Reclamantul Ion Pantea a menționat că în rezultatul erorilor la efectuarea măsurărilor masive ale teritoriului, a fost modificată suprafața terenului care îl posedă, prin ce i-a fost lezat grav dreptul la proprietate.

În drept, reclamantul își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. 46 alin. 1 și alin. 2 al Constituției Republicii Moldova, Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin urmare, reclamantul Ion Pantea a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității răspunsului nr. 02/1-37-164 din data de 24 iunie 2015 a Primăriei satului Peresecina, raionului Orhei, obligarea Primăriei satului Peresecina, raionul Orhei și Consiliul sătesc Peresecina de a anula decizia Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxx lui Ion Pantea, modificarea deciziei Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxx lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Ion Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr. 8 din 27 februarie 1992, prin care Ion Pantea a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu, ce confirma dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în

registrul titularilor funciari la data de 20 iulie 1993 la nr. 1321 și încasarea în mod solidar din contul Primăriei satului Peresecina, raionul Orhei și Consiliul sătesc Peresecina în folosul lui Ion Pantea a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 lei.

La data de 15 decembrie 2015, reclamantul Ion Pantea a depus cerere de concretizare a acțiunii, în care suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată, a menționat că Vasile Panuța, cunoscând faptul că i s-a eliberat un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra unui lot, care nu îl deține și niciodată nu l-a deținut, prin ce a încercat să diminueze posibilitatea proprietarului de a-l revendica și l-a donat fiicei sale Olga Panuța, care la rîndul ei l-a donat concubinului său, Sergiu Micu.

Astfel, reclamantul a invocat că ținînd cont de obiectul prezentului litigiu, urmează a fi modificate contractele de donație, în partea suprafeței terenului donat din 0,1146 ha în 0,036 ha, or, aceste acte cad sub incidența nulității, fiind afectate de o eroare substanțială.

Prin urmare, reclamantul Ion Pantea a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității răspunsului nr. 02/1-37-164 din 24 iunie 2015 a Primăriei satului Peresecina, raionul Orhei, încasarea de la Primăria satului Peresecina, raionul Orhei și Consiliul sătesc Peresecina, în mod solidar, în folosul lui Ion Pantea a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei; obligarea Primăriei satului Peresecina și Consiliul sătesc Peresecina, în mod solidar, de a anula decizia Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxx lui Ion Pantea, modificarea deciziei Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Ion Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr. 8 din data de 27 februarie 1992, prin care Ion Pantea a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în registrul titularilor funciari, la data de 20 iulie 1993 la nr. 1321, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15742/04) eliberat lui Ivan Pantea, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) eliberat lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; modificarea contractului de donație nr. 8717 din 12 august 2014 (6401/14/23747), încheiat între Vasile Panuța și Olga Panuța, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha și modificarea contractului de donație nr. 434 din data de 31 martie 2015 (6401/15/12400), încheiat între Olga Panuța și Sergiu Micu, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx în 0,1146 ha în 0,036 ha.

La data de 25 aprilie 2016, reclamantul Ion Pantea a depus cerere de concretizare a acțiunii, în care suplimentar celor indicate în cererea de chemare în judecată și în cererea de concretizare din 15 decembrie 2015, a menționat că la data de 23 martie 2016 Ivan Pantea a depus declarație la notar prin care a renunțat la dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxx, și anume asupra

terenului cu destinație grădini cu suprafața de 0,1 ha, situat în satul Peresecina, raionul Orhei.

Prin urmare, reclamantul Ion Pantea a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității răspunsului nr. 02/1-37-164 din 24 iunie 2015 a Primăriei satului Peresecina, raionul Orhei, încasarea de la Primăria satului Peresecina, raionul Orhei și Consiliul sătesc Peresecina, în mod solidar, în folosul lui Ion Pantea a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei; obligarea Primăriei satului Peresecina și Consiliul sătesc Peresecina, în mod solidar, de a anula decizia Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxx lui Ivan Pantea, modificarea deciziei Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Ion Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr. 8 din data de 27 februarie 1992, prin care Ion Pantea a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în registrul titularilor funciari la data de 20 iulie 1993 la nr. 1321, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15742/04) eliberat lui Ivan Pantea, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) eliberat lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; anularea contractului de donație nr. 8717 din 12 august 2014 (6401/14/23747), încheiat la notarul Iulia Lencuța între Vasile Panuța și Olga Panuța, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha și anularea contractului de donație nr. 434 din 31 martie 2015 (6401/15/12400), încheiat la notarul Diana Culava între Olga Panuța și Sergiu Micu, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx în 0,1146 ha în 0,036 ha.

Prin hotărârea din 29 iulie 2016 a Judecătorei Orhei s-a admis parțial acțiunea. S-a obligat Primăria satului Peresecina și Consiliul sătesc Peresecina, în mod solidar, conform competenței, de a anula decizia Primăriei satului Peresecina, în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx, eliberat pe numele lui Pantea Ivan Gheorghe; de a modifica decizia Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx, eliberat pe numele lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Pantea Ion Alexei asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr. 8 din 27 februarie 1992, prin care Pantea Ion Alexei a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în registrul titularilor funciari la data de 20 iulie 1993 la nr. 1321; de a anula titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15742/04) eliberat pe numele lui Pantea Ivan Gheorghe; de a modifica titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) eliberat pe numele lui Panuța Vasile Ion, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a obligat Primăria satului

Persecina și Consiliul sătesc Persecina, în mod solidar, să suporte toate cheltuielile pentru perfectarea înregistrării dreptului de proprietate a lui Pantea Ion Alexei asupra terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha, conform titlului provizoriu eliberat la 20 iulie 1993, cu nr. 1321. S-a modificat contractul de donație nr. 8717 din 12 august 2014 (6401/14/23747), încheiat la notarul Iulia Lencuța între Panuța Vasile Ion și Panuța Olga Vasile, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a modificat contractul de donație nr. 434 din 31 martie 2015 (6401/15/12400), încheiat la notarul Diana Culava, între Panuța Olga Vasile și Micu Sergiu Ion, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a menținut măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei din data de 13 ianuarie 2016 și anulată parțial prin încheierea Judecătoriei Orhei din data de 23 martie 2016, aplicată asupra bunului imobil deținut de Pantea Ivan Gheorghe, cu numărul cadastral xxxx, format din terenul cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1 ha, situat în satul Persecina, raionul Orhei. S-a respins ca neîntemeiată pretenția privind recunoașterea ilegală a răspunsului Primăriei satului Persecina din 24 iunie 2015, cu nr. 02/1-37-164. S-a respins pretenția cu privire la încasarea în mod solidar de la Primăria satului Persecina și Consiliul sătesc Persecina, în beneficiul lui Pantea Ion Alexei, a cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

Prin decizia din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de avocatul Victoria Roșca – Bot, reprezentant al apelantei Olga Pănuța, s-a casat hotărârea din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Orhei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Alexei Pantea împotriva Primăriei Persecina, Consiliului sătesc Persecina, Ivan Pantea, Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, notarul public Iulia Lencuța, notarul public Diana Culava privind recunoașterea drept ilegal a răspunsului Primăriei Persecina, raionul Orhei din 24 iunie 2015, nr. 02/1-37-164; obligarea Primăriei satului Persecina, raionului Orhei și Consiliului sătesc Persecina, în mod solidar, conform competenței, de a anula decizia Primăriei Persecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx eliberat pe numele lui Ivan Gheorghe Pantea; modificarea deciziei Primăriei Persecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx pe numele lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; eliberarea titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Ion Alexei Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha în temeiul deciziei Primăriei satului Persecina nr.8 din 27 februarie 1992, prin care Ion Alexei Pantea a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în registrul titularilor funciari la 20 iulie 1993 nr. 1321; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15742/04) eliberat pe numele lui Ivan Gheorghe Pantea; modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) eliberat pe numele Vasile Ion Panuța, în partea suprafeței

terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; modificarea contractului de donație nr.8717 din 12 august 2014 (6401'14/23747), încheiat la notarul Iulia Lencuța între Vasile Ion Panuța și Olga Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha; modificarea contractului de donație nr.434 din 31 martie 2015 (6401/15/12400), încheiat la notarul Diana Culava între Olga Vasile Panuța și Sergiu Ion Micu, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a obligat Primăriei satului Peresecina și Consiliului sătesc Peresecina, în mod solidar, conform competenței, de a anula decizia Primăriei Peresecina în partea prin care s-a decis eliberarea titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx pe numele lui Ivan Gheorghe Pantea; de a modifica decizia Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx eliberat pe numele lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Ion Alexei Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr. 8 din 27 februarie 1992, prin care Ion Alexei Pantea a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în registrul titularilor funciari la data de 20 iulie 1993 la nr. 1321; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din data de 22 ianuarie 2004 (15742/04) eliberat pe numele lui Ivan Gheorghe Pantea; modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) eliberat pe numele lui Vasile Ion Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a modificat contractul de donație nr. 8717 din 12 august 2014 (6401/14/23747), încheiat la notarul Iulia Lencuța între Vasile Ion Panuța și Olga Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a modificat contractul de donație nr.434 din 31 martie 2015 (6401/15/12400), încheiat la notarul Diana Culava între Olga Vasile Panuța și Sergiu Ion Micu, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a menținut măsura de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 13 ianuarie 2016 a Judecătoriei Orhei și anulată parțial prin încheierea din data de 23 martie 2016 a Judecătoriei Orhei aplicată asupra bunului imobil deținut de Ivan Gheorghe Pantea, cu numărul cadastral xxxx, format din terenul cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1 ha, situat în satul Peresecina, raionul Orhei.

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, s-a casat hotărârea din data de 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de Ion Pantea s-a respins ca neîntemeiată și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierile din 13 ianuarie 2016 și 23 martie 2016 a Judecătoriei Orhei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces, la data de

30 iulie 2018, conform scrisorii nr. 8355 (f.d.145 vol. II), însă careva date despre recepționarea deciziei recurate de către recurentul Ion Pantea, lipsesc.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de către Ion Pantea, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, la 09 octombrie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Prin cererea de recurs, recurentul Pantea Ion Alexei a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu menținerea hotărârii din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În motivarea cererii de recurs, suplimentar celor invocate în cererea de chemare în judecată, recurentul Ion Pantea a invocat că decizia instanței de apel este nemotivată și ilegală.

Recurentul Ion Pantea a menționat că a fost lipsit de un proces de judecată echitabil, recurs efectiv și o instanță imparțială, ori decizia instanței de apel nu a motivat temeiurile casării hotărârii primei instanțe, care este legală și întemeiată.

La fel, recurentul a indicat că instanța de apel a admis grave erori de ordin material și procedural și a soluționat cauza în numele unor participanți ai procesului care nu au formulat cereri de apel.

Astfel, recurentul Ion Pantea a invocat că a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina, lui Ion Gheorghe Pantea, Vasile Ion Panuța, Sergiu Ion Micu și Olga Vasile Panuța.

Recurentul a menționat că prin hotărârea instanței de fond acțiunea a fost admisă, inclusiv în partea obligării Primăriei și Consiliul sătesc Peresecina cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actului administrativ, iar pârâții Primăria Peresecina și Consiliul sătesc Peresecina nu a formulat nici o cerere de apel și nici o obiecție față de hotărârea instanței de fond.

Mai mult, recurentul a invocat că Primăria Peresecina și Consiliul sătesc Peresecina au recunoscut integral acțiunea și faptul că au fost comise erori la măsurarea masivă din 2004, iar instanța de apel a ignorat recunoașterea acțiunii de către pârâți, examinând superficial și arbitrar prezenta cauză.

La fel, recurentul Ion Pantea a indicat că instanța de apel a lăsat fără apreciere faptul că Ivan Pantea a semnat declarația autenticată notarial, prin care permite intabularea dreptului de proprietate pentru Ion Pantea.

Recurentul a specificat că instanța de apel eronat a reținut că Ion Pantea nu a înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile, fapt ce face imposibilă constatarea faptului că lotul său de teren se suprapune cu terenul lui Sergiu Micu or, anume din imposibilitatea de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenului care îl deține de facto, Ion Pantea a înaintat prezenta acțiune.

Recurentul a invocat că Olga Panuța intenționat nu a menționat că deține doar dreptul de dispoziție, ori terenul din litigiu niciodată nu a fost în folosința și posesia acesteia sau a tatălui ei, iar pentru acest teren Ion Pantea a achitat și achită în continuare impozite și alte taxe.

La 22 octombrie 2018, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Ion Pantea, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă, până la examinarea recursului, participanții la proces nu au depus referință, prin care să-și expună opinia asupra cererii de recurs declarate de către Ion Pantea, reprezentat de avocatul Sergiu Covali.

Totodată, la data de 27 noiembrie 2018, prin intermediul adresei electronice și ulterior la 10 decembrie 2018, intimații Vasile Ion Pănuța, Olga Pănuța și Sergiu Micu, reprezentați de avocatul Victoria Roșca – Bot au depus referință la recursul declarat de către Ion Pantea, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, prin care au solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ion Pantea, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Ion Pantea, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, urmează a fi admis, se casează decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pantea împotriva Primăriei Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina, Ivan Pantea, Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, notarul Iulia Lencuța, notarul Diana Culava cu privire la anularea deciziei, modificarea deciziei, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, modificarea contractului de donație, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, din următoarele motive.

În conformitate art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată, dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 08 iulie 2015, Ion Pantea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina, Ivan Pantea, Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, notarul Iulia Lencuța, notarul Diana Culava.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul Ion Pantea concretizându-și pretențiile a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității răspunsului nr. 02/1-37-164 din 24 iunie 2015 a Primăriei satului Peresecina, raionul Orhei, încasarea de la Primăria satului Peresecina, raionului Orhei și Consiliul sătesc Peresecina, în mod solidar, în folosul lui Ion Pantea a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei; obligarea Primăriei satului Peresecina și Consiliul sătesc Peresecina, în mod solidar, de a anula decizia Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxx lui Ivan Pantea, modificarea deciziei Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren

cu codul cadastral xxxx lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Ion Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr. 8 din 27 februarie 1992, prin care Ion Pantea a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în registrul titularilor funciari la data de 20 iulie 1993 la nr. 1321, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din data de 22 ianuarie 2004 (15742/04) eliberat lui Ivan Pantea, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) eliberat lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; anularea contractului de donație nr. 8717 din 12 august 2014 (6401/14/23747), încheiat la notarul Iulia Lencuța, între Vasile Panuța și Olga Panuța, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha și anularea contractului de donație nr. 434 din 31 martie 2015 (6401/15/12400), încheiat la notarul Diana Culava, între Olga Panuța și Sergiu Micu, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx în 0,1146 ha în 0,036 ha (f.d.4-7, 54-57, 104-108 vol. I).

Prin hotărîrea din 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Alexei Pantea împotriva Primăriei Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina, Ivan Pantea, Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, notarul public Iulia Lencuța, notarul public Diana Culava privind recunoașterea drept ilegal a răspunsului Primăriei Peresecina, raionul Orhei din 24 iunie 2015, nr. 02/1-37-164; obligarea Primăriei satului Peresecina, raionului Orhei și Consiliului sătesc Peresecina, în mod solidar, conform competenței, de a anula decizia Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx eliberat pe numele lui Ivan Gheorghe Pantea; modificarea deciziei Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx pe numele lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; eliberarea titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Ion Alexei Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr.8 din 27 februarie 1992, prin care Ion Alexei Pantea a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în registrul titularilor funciari la 20 iulie 1993 nr. 1321; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15742/04) eliberat pe numele lui Ivan Gheorghe Pantea; modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) eliberat pe numele Vasile Ion Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; modificarea contractului de donație nr.8717 din 12 august 2014 (6401'14/23747), încheiat la notarul Iulia Lencuța între Vasile Ion Panuța și Olga Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha; modificarea contractului de donație nr.434 din 31 martie 2015 (6401/15/12400), încheiat la notarul Diana Culava între Olga Vasile Panuța și Sergiu Ion Micu, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din

0,1146 ha în 0,036 ha. S-a obligat Primăriei satului Peresecina și Consiliului sătesc Peresecina, în mod solidar, conform competenței, de a anula decizia Primăriei Peresecina în partea prin care s-a decis eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx pe numele lui Ivan Gheorghe Pantea; de a modifica decizia Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx eliberat pe numele lui Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha; de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Ion Alexei Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr. 8 din 27 februarie 1992, prin care Ion Alexei Pantea a primit în proprietate privată terenurile cu suprafața de 0,12 ha + 0,18 ha și a cărui titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate, posesiune și beneficiere funciară a fost trecut în registrul titularilor funciari la data de 20 iulie 1993 la nr. 1321; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din data de 22 ianuarie 2004 (15742/04) eliberat pe numele lui Ivan Gheorghe Pantea; modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) eliberat pe numele lui Vasile Ion Panuța, în partea suprafeței terenului din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a modificat contractul de donație nr. 8717 din 12 august 2014 (6401/14/23747), încheiat la notarul Iulia Lencuța între Vasile Ion Panuța și Olga Vasile Panuța, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a modificat contractul de donație nr.434 din 31 martie 2015 (6401/15/12400), încheiat la notarul Diana Culava între Olga Vasile Panuța și Sergiu Ion Micu, în partea suprafeței terenului donat cu nr. cadastral xxxx din 0,1146 ha în 0,036 ha. S-a menținut măsura de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 13 ianuarie 2016 a Judecătoriei Orhei și anulată parțial prin încheierea din data de 23 martie 2016 a Judecătoriei Orhei aplicată asupra bunului imobil deținut de Ivan Gheorghe Pantea, cu numărul cadastral xxxx, format din terenul cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1 ha, situat în satul Peresecina, raionul Orhei (f.d.81-86 vol. II).

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, s-a casat hotărârea din data de 21 noiembrie 2017 a Judecătoriei Orhei, sediul Central și s-a emis o hotărâre nouă prin care acțiunea înaintată de Ion Pantea s-a respins ca neîntemeiată și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierile din 13 ianuarie 2016 și 23 martie 2016 a Judecătoriei Orhei (f.d.125-144 vol. II).

Instanța de recurs reține că reclamantul Ion Pantea a solicitat anularea deciziei Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxx lui Ivan Pantea, modificarea deciziei Primăriei Peresecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx lui Vasile Panuța, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Ion Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei Primăriei satului Peresecina nr. 8 din 27 februarie 1992, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15742/04) eliberat lui Ivan Pantea, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) eliberat lui Vasile Panuța.

Conform art. 3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din data de 10 februarie 2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice și funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b). Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Conform copiei titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15742/04) terenul cu numărul cadastral xxxx, cu suprafața totală de 0,1 ha aparține lui Pantea Ion Gheorghe, în baza deciziei Primăriei satului Persecina nr. 8 din 27 februarie 1993 (f.d.100 vol. I).

Conform copiei titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxx din 22 ianuarie 2004 (15739/04) terenul cu numărul cadastral xxxx, cu suprafața totală de 0,1146 ha aparține lui Panuța Vasiliu în baza deciziei Primăriei satului Persecina nr. 8 din 27 februarie 1993 (f.d.34-35 vol. II).

Ținând cont de cele menționate supra și de faptul că reclamantul Ion Pantea a solicitat anularea deciziei Primăriei Persecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral xxxx lui Ivan Pantea, modificarea deciziei Primăriei Persecina în rezultatul căreia s-a eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu codul cadastral xxxx lui Vasile Panuța, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Ion Pantea asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei nr. 8 din 27 februarie 1992 a Primăriei satului Persecina, unul din obiectul acțiunii este decizia nr. 8 din 27 februarie 1992 a Primăriei satului Persecina.

Instanța de recurs menționează că la materialele cauzei lipsește decizia nr. 8 din 27 februarie 1992 a Primăriei satului Persecina, deși aceasta urma a fi anexată la materialele cauzei și examinată în cadrul soluționării litigiului.

Or, instanța de judecată nu poate examina legalitatea și temeinicia unui act administrativ, atît timp cît actul care a stat la baza emiterii lui nu este prezentat în instanță.

Mai mult, prezentarea în instanță a deciziei nr. 8 din 27 februarie 1992 a Primăriei satului Persecina este necesară în contextul în care reclamantul Ion Pantea a solicitat eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra terenului cu suprafața de 0,18 ha, în temeiul deciziei nr. 8 din 27 februarie 1992 a Primăriei satului Persecina.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească explică participanților la proces drepturile și obligațiile lor procesuale, preîntîmpină asupra urmărilor pe care le poate implica exercitarea sau neexercitarea actului procesual, le acordă sprijin în exercitarea drepturilor, ordonă, la solicitarea părților și altor participanți la proces, prezentarea de probe care să contribuie la adoptarea unei hotărîri legale și întemeiate, conduce dezbaterile judiciare, informează părțile despre posibilitatea inițierii procesului de mediere și ia orice alte măsuri necesare bunei desfășurări a procesului, pune în discuția părților și altor participanți la proces orice împrejurare de fapt sau de drept, efectuează alte acțiuni prevăzute de lege.

Iar, conform art. 22 alin. (2) lit. b) Legea contenciosului administrativ nr. 793 din data de 10 februarie 2000, în cazul punerii cererii pe rol, judecătorul dispune prezentarea de către pîrît a actului administrativ contestat și a documentației care a stat la baza emiterii acestuia, a înscrisurilor sau a altor date pe care instanța le consideră necesare în judecarea pricinii.

Astfel, Colegiul reține că, în pofida rolului diriguitor al instanței judecătorești, instanțele ierarhic inferioare nu au întreprins măsuri pentru a asigura examinarea legalității și temeiniciei eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Ion Gheorghe Pantea și lui Panuța Vasile, în temeiul deciziei nr. 8 din data de 27 februarie 1992 a Primăriei satului Peresecina.

Mai mult, Colegiul relevă că instanța de apel prin concluzia sa precum că urmează a fi interpretat în detrimentul lui Ion Pantea, neprezentarea de către acesta a deciziei nr. 8 din 27 februarie 1992 a Primăriei satului Peresecina, a ignorat prevederile art. 24 alin. 3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din data de 10 februarie 2000, inversînd neîntemeiat sarcina probațiunii.

Or, conform art. 24 alin. 3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din data de 10 februarie 2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pîrîtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

La fel, Colegiul reține că instanța de apel deși a constatat că Ivan Pantea a depus o declarație autentificată notarial, prin care a renunțat la dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxx, format din terenul cu destinația grădini cu suprafața 0,1 ha, situat în satul Peresecina r-nul Orhei, înregistrat în Registrul bunurilor imobile pe numele lui și a solicitat radierea dreptului lui de proprietate din Registrul bunurilor imobile, deoarece a fost comisă eroare în cadrul înregistrării primare masive, bunul imobil nominalizat aparținând lui Ion Pantea, a indicat greșit că această declarație în comun cu celelalte înscrisuri administrate la dosar nu este suficientă pentru a anula titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele acestuia.

Mai mult decît atît, deși în procesul verbal al ședinței de judecată nu este indicat, conform înregistrării audio a ședinței de judecată, în cadrul ședinței instanței de apel, Ivan Pantea a menționat că nu are careva pretenții la terenul din litigiu, pentru ce a perfectat declarația autentificată notarial, menționată supra (f.d.102 vol. I).

Iar, în conformitate cu art. 274 alin. (5) Cod de procedură civilă, în cazul divergențelor între conținutul procesului-verbal și înregistrarea audio, prevalează înregistrarea audio.

La fel, în cadrul ședinței instanței de apel reprezentantul Primăriei satului Peresecina a menționat că solicită respingerea cererii de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe (f.d.122 vol. II).

Respectiv, Colegiul consideră oportun de a reitera prevederile art. 212 alin. alin. (1), (4), (5) și (6) Cod de procedură civilă (în vigoare la data examinării cauzei în prima instanță) care statuează expres că renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți. Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța

judecătorească explică reclamantului, pârîtului sau părților efectele acestor acte de procedură. În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului. Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pârît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează pricina în fond.

Prin prisma normei de drept procesual precitate, Colegiul menționează că instanța de apel urma să consemneze în procesul-verbal recunoașterea acțiunii de către Primăria Peresecina și Ivan Pantea și în cazul admiterii ei de către instanță, se mențină hotărîrea de admitere a pretențiilor reclamantului, în partea pretențiilor recunoscute.

Ori, în cazul respingerii recunoașterii acțiunii de către Ivan Pantea și Primăria Peresecina, instanța de apel urma să își motiveze această respingere, în condițiile în care recunoașterii acțiunii de către Ivan Pantea se referă la pretențiile reclamantului Ion Pantea cu privire la bunul imobil cu nr. cadastral xxxx și nu afectează drepturile de proprietate a celorlalți pârîți asupra bunul imobil cu nr. cadastral xxxx0.

În această ordine de idei, este cert că omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, direct indică la examinarea superficială a prezentei cauze civile.

Conform jurisprudenței CtEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele să fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces. Acest principiu este unul din elementele noțiunii mai largi de "proces echitabil", ce impune fiecărei părți să i se ofere posibilitatea rezonabilă de a-și susține cauza sa, în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în raport cu adversarul ei (cauza Ankerl contra Suediei, hotărârea din 18 februarie 1997; cauza Niderost -Huler contra Suediei, hotărârea 1997-1/24 noiembrie 1997).

În contextul dat, instanța de recurs reține că, cele descrise supra indică la o examinare superficială a cauzei de către instanța de apel, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță, prin prisma prevederilor legale și fără a intra în esența litigiului dedus judecății, precum și a pretențiilor formulate de Ion Pantea.

Colegiul menționează că art. 20 din Constituția Republicii Moldova prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că, cererile lor au fost analizate cu atenție, și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară, simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemoțivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare atrage casarea ei.

Distinct justificărilor expuse supra, instanța de recurs învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în

instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61), iar pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlandei).

Astfel, instanța de recurs conchide că, decizia instanței de apel nu conține nici o apreciere, ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns. Respectiv, instanța de recurs este în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea hotărâri.

Ca urmare a celor reținute supra, în sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să prezinte noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se rezume doar la probarea concluziilor unei părți.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a admite recursul declarat de Ion Pantea, reprezentat de avocatul Sergiu Covali, se casează decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pantea împotriva Primăriei Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina, Ivan Pantea, Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, notarul Iulia Lencuța, notarul Diana Culava cu privire la anularea deciziei, modificarea deciziei, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, modificarea contractului de donație, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La judecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate supra, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată, reieșind din circumstanțele esențiale ale litigiului dedus judecății.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ion Pantea, reprezentat de avocatul Sergiu Covali.

Se casează decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Pantea împotriva Primăriei Peresecina, Consiliului sătesc Peresecina, Ivan Pantea, Vasile Panuța, Olga Panuța, Sergiu Micu, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, notarul Iulia Lencuța, notarul Diana Culava cu privire la anularea deciziei, modificarea deciziei, eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, modificarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, modificarea contractului de donație, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Victor Burduh

Nina Vascan