

Dosarul nr. 2r-965/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător V. Stratan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători M. Moraru, B. Bîrca și E. Clim)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Nadejda Chirilova, reprezentată de avocatul Elena Organ,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alla Deleanu, reprezentată de avocatul Ina Pucas, succedată în drepturi de către Natalia Mititelova, împotriva Nadejdei Chirilova și lui Iurie Chirilov cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață și încasarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională depusă de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova și al lui Iurie Chirilov, împotriva Allei Deleanu, succedată în drepturi de către Natalia Mititelova, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova împotriva hotărârii din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 26 aprilie 2016, Alla Deleanu, reprezentată de avocatul Ina Pucas, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Chirilova cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, înregistrat de notarul public Maria Mardari sub nr. 2981 din 13 august 2013, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

În ședința de judecată din 20 decembrie 2016, avocatul Elena Organ a depus din numele Nadejdei Chirilova cerere reconvențională împotriva Allei Deleanu cu privire la încasarea datoriei în sumă de 59 890, 84 lei și a cheltuielilor de judecată

(f.d. 47-48; 109-118).

Prin încheierea protocolară din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Iurie Chirilov a fost introdus în proces în calitate de copârât în acțiunea inițială și în calitate de coreclamant în acțiunea reconvențională (f.d. 109-118).

Prin încheierea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, reclamanta în acțiunea inițială și pârâta în acțiunea reconvențională Alla Deleanu a fost înlocuită cu succesorul său în drepturi, Natalia Mititelova (f.d. 119-120).

Prin hotărârea din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea înaintată de Alla Deleanu, reprezentată de avocatul Ina Pucas, succedată în drepturi de către Natalia Mititelova, a fost admisă integral și a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova și al lui Iurie Chirilov (f.d. 186-195). S-a rezoluționat contractul de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață, înregistrat de notarul public Maria Mardari sub nr. 2981 din 13 august 2013, cu repunerea părților în poziția inițială. S-au încasat în beneficiul Nataliei Mititelova, din contul Nadejdei Chirilova, cheltuielile de judecată în sumă de 5 500 de lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul Nadejdei Chirilova, taxa de stat în sumă de 5 273, 26 lei.

La 04 iulie 2018, avocatul Elena Organ, din numele Nadejdei Chirilova și al lui Iurie Chirilov, a declarat apel împotriva hotărârii din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 185).

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău: (1) nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iurie Chirilov, reprezentat de avocatul Elena Organ, și s-a acordat apelantului Iurie Chirilov un termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: depunerea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 3 954, 94 lei; și (2) s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova, din motiv că la dosar nu se află dovada împuternicirii avocatului Elena Organ de a declara apel în numele Nadejdei Chirilova (f.d. 200-203).

La 12 noiembrie 2018, Nadejda Chirilova, reprezentată de avocatul Elena Organ, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia în partea restituirii cererii de apel depuse de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova și acceptarea spre examinare a acestei cereri de apel (f.d. 218-219).

În motivarea recursului, recurenta Nadejda Chirilova, reprezentată de avocatul Elena Organ, a invocat că este greșită constatarea instanței de apel privind lipsa la dosar a dovezilor ce ar confirma dreptul avocatului Elena Organ de a o reprezenta pe Nadejda Chirilova și, în particular – dreptul de semnare în numele Nadejdei Chirilova a actelor procesuale.

Astfel, recurenta a evidențiat că la dosar se regăsește mandatul de avocat seria MA nr. 0877239 din 10 iunie 2016, care a fost întocmit pe baza contractului de asistență juridică nr. 370 din 10 iunie 2016, încheiat între avocatul Elena Organ

și Ana Chirilova în interesele Nadejdei Chirilova.

În context, recurenta a menționat că prin procura din 10 mai 2016, pe care notarul public Maria Mardari a înregistrat-o sub nr. 1302, a împuternicit-o pe fiica sa, Ana Chirilova, de a încheia în numele mandantului contracte de asistență juridică cu avocați și de a transmite avocaților toate drepturile acordate fiicei prin procură.

Recurenta a precizat că în mandatul seria MA nr. 0877239 din 10 iunie 2016, care a fost semnat de Ana Chirilova, dreptul de a ataca hotărâri judecătorești este menționat în mod expres.

Recurenta a notat că avocatul Elena Organ a semnat cererea de apel în temeiul acestei împuterniciri expres menționate.

Mai mult, recurenta a explicat că atât în procesul-verbal al ședinței de judecată din prima instanță, cât și în înregistrarea audio a acesteia, este fixat momentul prezentării deplinei împuterniciri ale avocatului Elena Organ, inclusiv a dreptului de a semna și a depune cererea de apel în numele Nadejdei Chirilova.

Concomitent, recurenta a declarat că în ședința de judecată din prima instanță personal a confirmat împuternicirile acordate avocatului Elena Organ.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din actele cauzei, la 02 noiembrie 2018, reprezentantul recurenteii Nadejda Chirilova, avocatul Elena Organ, a recepționat încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2035030212AS (f.d. 209).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta Nadejda Chirilova, reprezentată de avocatul Elena Organ, declarând recursul la 12 noiembrie 2018, s-a conformat prevederilor legale și s-a încadrat în termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea în care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova și cu restituirea cauzei în instanța de apel, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a acestei cereri de apel, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În speță, avocatul Elena Organ, din numele Nadejdei Chirilova, a declarat apel împotriva hotărârii din 02 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă stipulează că împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a...ataca hotărârea judecătorească.

Mandatul de avocat seria MA nr. 0877239 din 10 iunie 2016, care a fost anexat la dosar în prima instanță, are ca obiect împuternicirea acordată avocatului Elena Organ de reprezentare în judecată în cadrul examinării acțiunii înaintate de Alla Deleanu, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 37).

Colegiul reține că versoul acestui mandat a fost semnat de Ana Chirilova, și nu de clienta Nadejda Chirilova, copârâta în cadrul acțiunii înaintate de Alla Deleanu.

În conformitate cu pct. 6 subpct. 2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, pe versoul formularului mandatului avocatului se înserează semnătura clientului.

Evident, pe versoul formularului mandatului avocatului poate fi inserată și semnătura unei persoane pe care clientul a împuternicit-o să angajeze un avocat și să încheie toate actele juridice ce se impun în acest sens.

Colegiul relevă că la cererea de recurs avocatul Elena Organ a anexat copia procurii din 10 mai 2016, pe care notarul public Maria Mardari a înregistrat-o sub nr. 1302, prin care Nadejda Chirilova a împuternicit-o pe Ana Chirilova de a încheia în numele său contracte de asistență juridică cu avocați (f.d. 216).

La fel, la cererea de recurs a fost anexată copia contractului de asistență juridică nr. 370 din 10 iunie 2016, încheiat între avocatul Elena Organ și Ana Chirilova în interesele Nadejdei Chirilova (f.d. 215).

Astfel, este indubitabil că la 04 iulie 2018, data declarării de către avocatul Elena Organ a apelului din numele Nadejdei Chirilova, avocatul avea deplinele împuterniciri de reprezentare.

Aici, este important de menționat că după cum denotă procesul-verbal al ședinței de judecată, în ședința de judecată în primă instanță din 23 ianuarie 2017, au fost prezenți atât avocatul Elena Organ, cât și Nadejda Chirilova, care a confirmat în mod tacit împuternicirile acordate acestui avocat (f.d. 114-115).

Prin urmare, partea apelantă se putea aștepta în mod rezonabil că instanța de apel va stabili existența împuternicirilor avocatului Elena Organ pe baza actelor și lucrărilor dosarului, inclusiv a procesului-verbal al ședinței de judecată, având în vedere că în cadrul examinării cauzei în prima instanță, nici partea adversă nu a contestat împuternicirile avocatului Elena Organ de reprezentare a Nadejdei Chirilova.

Aici, Colegiul reliefează că, confirmarea soluției instanței de apel privind

incidența temeiul restituirii cererii de apel prevăzut la art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă ar echivala cu manifestarea unui formalism procesual excesiv.

Or în speță, în condițiile în care asupra restituirii cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă instanța de apel decide fără citarea participanților la proces, partea apelantă s-a aflat în imposibilitate de a reacționa la suspiciunea instanței de apel privind lipsa împuternicirilor avocatului Elena Organ, reacție ce s-ar fi putut manifesta prin prezentarea neîntârziată a copiei procurii din 10 mai 2016 și a copiei contractului de asistență juridică nr. 370 din 10 iunie 2016, care ar înlătura respectivele suspiciuni.

Astfel, Colegiul notează că avocatul Elena Organ, prin faptul anexării la cererea de recurs a copiei procurii din 10 mai 2016 și a copiei contractului de asistență juridică nr. 370 din 10 iunie 2016, a demonstrat cu precădere faptul că era împuternicită în modul prevăzut de legislația în vigoare de a declara apel din numele Nadejdei Chirilova.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat de Nadejda Chirilova, reprezentată de avocatul Elena Organ, împotriva încheierii instanței de apel este întemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Nadejda Chirilova, reprezentată de avocatul Elena Organ, a casa încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea în care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova și a restitui cauza în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a acestei cereri de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Nadejda Chirilova, reprezentată de avocatul Elena Organ.

Se casează, în partea restituirii cererii de apel depuse de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova, încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alla Deleanu, reprezentată de avocatul Ina Pucas, succedată în drepturi de către Natalia Mititelova, împotriva Nadejdei Chirilova și lui Iurie Chirilov cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viață și încasarea cheltuielilor de judecată; și la cererea reconvențională depusă de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova și al lui Iurie Chirilov, împotriva Allei Deleanu, succedată în drepturi de către Natalia Mititelova, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se trimite cauza în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de avocatul Elena Organ din numele Nadejdei Chirilova.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan