

Dosarul nr. 2r-993/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Barbos

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

D E C I Z I E

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentat de avocatul Cupcic Iacob,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mursa Vitalie împotriva Asociației Obștești ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Mursa Ludmila cu privire la acordarea spațiului locativ și cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și intervenientul principal de partea reclamantului Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Mursa Vitalie cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheiere,

constată:

La 17 octombrie 2016 Mursa Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Mursa Ludmila cu privire la acordarea spațiului locativ.

La 26 ianuarie 2017 Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a depus cerere reconvențională împotriva lui Mursa Vitalie cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 86-92 Vol. I).

La 21 septembrie 2017 Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a depus cerere de admitere în proces în calitate de intervenient principal de partea reclamantului Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cu privire la încasarea sumei de 126 450 lei cu titlu de cheltuieli pentru chirie, încasarea sumei de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și încasarea sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d. 3-10, 49-53 Vol. II).

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mursa Vitalie.

S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" și Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești "Asociația Nevăzătorilor din Moldova".

S-a dispus evacuarea lui Mursa Vitalie din odaia nr. (3) 50 al căminului Centrului Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" din str. Pietrarilor 2A, municipiul Chișinău.

S-a încasat de la Mursa Fiodor în beneficiul Asociației Obștești "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" a sumei de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, cererea reconvențională s-a respins.

La 29 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Mursa Vitalie reprezentat de avocatul Ropot Veaceslav a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 117 Vol. II).

La 07 mai 2018 Asociația Obștească "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 120 Vol. II).

La 14 august 2018 Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d. 135-139 Vol. II).

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d. 151-153 Vol. II).

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Mursa Vitalie și Asociația Obștească "Asociația Nevăzătorilor din Moldova", reprezentată de avocatul Cupcic Iacob și s-a comunicat despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate în termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii (f.d. 153-156 Vol. II).

La 26 septembrie 2018 Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" a declarat recurs împotriva încheierii din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 162-165 Vol. II).

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești "Asociația Nevăzătorilor din Moldova".

S-a casat integral încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel depusă de Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" (f.d. 173-176 Vol. II).

La 03 octombrie 2018 Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" a depus cerere de apel motivată (f.d. 209-215 Vol. II).

Prin încheierea din 08 noiembrie 2018, s-a restituit apelul declarat de Asociația Obștească "Asociația Nevăzătorilor din Moldova" din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 septembrie 2018.

La 29 noiembrie 2018, Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentată de avocatul Cupcic Iacob a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

Recurentul în motivarea recursului a menționat că încheierea instanței de apel din 06 septembrie 2018, prin care s-a acordat termen de 10 zile din momentul comunicării încheierii pentru prezentarea apelului motivat, a fost expediată prin poșta electronică avocatului Cupcic Iacob la 19 septembrie 2018 și a fost recepționată la 23 septembrie 2018.

Astfel recurentul a invocat că termenul de depunere a apelului motivat urmează a fi calculat din data de 24 septembrie 2018, iar deoarece apelul motivat a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 01 octombrie 2018, acesta se consideră depus în termenul de 10 zile acordat de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 08 noiembrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 29 noiembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că la 29 aprilie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Mursa Vitalie reprezentat de avocatul Ropot Veaceslav a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 117 Vol. II).

La 29 aprilie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 aprilie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 120 Vol. II).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Mursa Vitalie și Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentată de avocatul Cupcic Iacob și s-a comunicat

despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate în termen de 10 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii (f.d. 153-156 Vol. II).

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art.100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea instanței de apel din 06 septembrie 2018 a fost expediată prin poșta electronică avocatului Cupcic Iacob la data de 19 septembrie 2018 (f.d. 158 Vol. II).

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, Colegiul reține că încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău i-a fost comunicată apelantului Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentată de avocatul Cupcic Iacob prin intermediul poștei electronice la data de 19 septembrie 2018.

Deci, termenul legal până la care apelantul urma să înlăture neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel a fost 29 septembrie 2018 (zi de sâmbătă), iar prin Hotărârea Guvernului nr. 844 din 20 august 2018 cu privire la zilele de odihnă din luna august 2018, zilele de 28, 29 și 30 august 2018 au fost considerate zile de odihnă, iar zilele de 09 septembrie, 29 septembrie și 20 octombrie 2018 – zile lucrătoare.

Însă, apelul motivat a fost depus de către Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, reprezentată de avocatul Cupcic Iacob la 01 octombrie 2018.

În acest sens, Colegiul consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului că încheierea instanței de apel din 06 septembrie 2018 a recepționat-o prin poșta electronică la 23 septembrie 2018.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Prin urmare, prin restituirea cererii de apel prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală.

Or, examinarea în instanța de apel a cererii de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acestea se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale,

deoarece, decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererile de apel.

Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenție.

Conform jurisprudenței Curții, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului național, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și de a menține încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

Se menține încheierea din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mursa Vitalie împotriva Asociației Obștești ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Mursa Ludmila cu privire la acordarea spațiului locativ și cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și intervenientul principal de partea reclamantului Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești ”Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Mursa Vitalie cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari