

Dosarul nr. 2rc-264/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător A. Catană)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători V. Clima, E. Palanciuc și A. Malfi)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de „Aldeco-Prim“ SRL,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CAP
„Manubeievca“ împotriva „Aldeco-Prim“ SRL cu privire la încasarea datoriei de
bază, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care cererea de apel depusă de „Aldeco-Prim“ SRL împotriva hotărârii din
20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită,

c o n s t a ț ă :

La 17 iunie 2015, CAP „Manubeievca“ a depus cerere de chemare în
judecată împotriva „Aldeco-Prim“ SRL în proces de reorganizare cu privire la
încasarea datoriei de bază în sumă de 200 000 de lei, a dobânzii de întârziere în
sumă de 47 873, 97 lei, a taxei de stat în sumă de 7 436, 22 lei și a cheltuielilor de
asistență juridică în sumă de 5 000 de lei (f.d. 6-9).

Prin hotărârea din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea înaintată de CAP „Manubeievca“ a fost admisă integral (f.d. 72-76). S-a
încasat în beneficiul CAP „Manubeievca“, din contul „Aldeco-Prim“ SRL, datoria
de bază în sumă de 200 000 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 47 873, 97 lei,
taxa de stat în sumă de 7 436, 22 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de
5 000 de lei.

La 06 aprilie 2018, „Aldeco-Prim“ SRL a declarat apel împotriva hotărârii
din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 71).

Prin încheierea din 08 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs

cererii de apel depuse de „Aldeco-Prim“ SRL și s-a acordat apelantei „Aldeco-Prim“ SRL un termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 5 577, 16 lei (f.d. 80-81).

Prin încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de „Aldeco-Prim“ SRL a fost restituită din motiv că apelanta „Aldeco-Prim“ SRL nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 08 iunie 2018 (f.d. 85-87).

La 12 octombrie 2018, „Aldeco-Prim“ SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia (f.d. 92-94; 96-97).

În motivarea recursului, recurenta „Aldeco-Prim“ SRL a invocat că nu a recepționat încheierea din 08 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recurenta a subliniat că este greșită constatarea instanței de apel privind recepționarea de către „Aldeco-Prim“ SRL, în data de 31 iulie 2018, a încheierii din 08 iunie 2018.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum rezultă din actele cauzei, și anume din fișa de însoțire nr. 9319 din 28 septembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii contestate în adresa „Aldeco-Prim“ SRL nu mai devreme de data de 28 septembrie 2018 (f.d. 88).

Totuși, probe care ar confirma recepționarea încheierii contestate de către recurenta „Aldeco-Prim“ SRL la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta „Aldeco-Prim“ SRL, declarând recursul la 12 octombrie 2018, s-a conformat prevederilor legale și s-a încadrat în termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul reține că prin încheierea din 08 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a identificat două neajunsuri în sensul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, și anume: lipsa apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 5 577, 16 lei.

Colegiul observă că recurenta nu pune în discuție temeinicia constatării instanței de apel privind existența celor două neajunsuri, cât și nu afirmă că le-ar fi lichidat.

Astfel, sarcina instanței de recurs este de a determina dacă „Aldeco-Prim“ SRL cu adevărat nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 08 iunie 2018.

În speță, termenul de lichidare a neajunsurilor curge din data recepționării de către „Aldeco-Prim“ SRL a încheierii din 08 iunie 2018.

După cum atestă avizul de recepție nr. DS2100486596AS, la 31 iulie 2018, „Aldeco-Prim“ SRL a recepționat încheierea din 08 iunie 2018, circumstanță corect reținută de către instanța de apel, contrar alegațiilor recurente (f.d. 83).

Colegiul subliniază că recepționarea s-a produs la adresa de pe str. X, care figurează drept sediul „Aldeco-Prim“ SRL în extrasul Camerei Înregistrării de Stat din 19 octombrie 2017, cel mai recent act confirmativ de această natură (f.d. 60).

Mai mult, însăși „Aldeco-Prim“ SRL a indicat această adresă în cererea de apel nemotivată și în cererea de recurs.

Ca efect, este indubitabil că termenul de lichidare a neajunsurilor stabilite prin încheierea din 08 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a expirat în data de 15 august 2018, dar „Aldeco-Prim“ SRL nu a lichidat neajunsurile în acest termen.

Cu titlu subsidiar, Colegiul notează că recurenta, în încercarea de a dovedi încadrarea în termenul de declarare a recursului, a anexat la cererea de recurs o copie a unui plic, specificând că plicul respectiv a conținut copia încheierii contestate (f.d. 95).

Aici, Colegiul observă că de fapt, recurenta a anexat anume copia plicului care a conținut copia încheierii din 08 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, pe care pretinde că nu a recepționat-o, fapt scos în evidență prin nr. DS2100486596AS al trimiterii poștale.

Așadar, Colegiul constată tentativa recurente de a induce în eroare instanța de recurs și atenționează că recurenta este obligată să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat de „Aldeco-Prim“ SRL împotriva încheierii instanței de apel este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de „Aldeco-Prim“ SRL împotriva încheierii din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de „Aldeco-Prim“ SRL.

Se menține încheierea din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CAP „Manubeievca“ împotriva „Aldeco-Prim“ SRL cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan