

Dosarul nr. 2rc-268/18

Prima instanță: (Judecătoria Ungheni) M. Stratan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat "Servicii Pază", filiala Ungheni împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Procom Auto" cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto" din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

constată:

La 18 august 2017 Întreprinderea de Stat "Servicii Pază", filiala Ungheni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Procom Auto" cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoria Ungheni, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat "Servicii Pază".

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto" în beneficiul Întreprinderii de Stat "Servicii Pază", filiala Ungheni suma de 10 500 lei cu titlu de datorie, suma de 9 450 de lei cu titlu de penalitate și suma de 598,50 de lei cu titlu de cheltuieli sub formă de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

La 21 iunie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoria Ungheni și fără plata taxei de stat.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto" și s-a acordat termen până la 10 octombrie 2018 pentru prezentarea cererii de apel motivată și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 449 de lei.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto" din

motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 21 noiembrie 2018 prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată ”Procom Auto” a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată ”Procom Auto”, în motivarea recursului a menționat că încheierea instanței de apel nu a fost adusă la cunoștința apelantului și deci nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile la depunerea cererii de apel.

De asemenea, recurentul a specificat că Societății cu Răspundere Limitată ”Procom Auto” nu i-a fost expediată nici hotărârea primei instanțe, pentru a avea posibilitatea să invoce motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel a relatat că prin încheierea recurată, i se încalcă dreptul recurentului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 17 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 21 noiembrie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei urmează că la 21 iunie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată ”Procom Auto” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Ungheni și fără plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ca urmare, prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto" și s-a acordat termen până la 10 octombrie 2018 pentru prezentarea cererii de apel motivată și a bonului de plată a taxei de stat în sumă de 449 de lei pentru depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La 17 septembrie 2018 în adresa apelantului Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto" a fost expediată încheierea instanței de apel din 11 septembrie 2018, prin care i-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel (f.d. 64), iar plicul a fost restituit în adresa oficiului poștal cu mențiunea "nereclamat" (f.d. 65-66).

Astfel prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto" din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto", or aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit.

Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Astfel fiind, nu pot fi reținute nici criticile recurentului precum că prin încheierea contestată i se încalcă dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Procom Auto" și de a menține încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Procom Auto”.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat ”Servicii Pază”, filiala Ungheni împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Procom Auto” cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari