

Prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) M. Moraru

Instanța de recurs: V. Clevadi, Iu. Oprea, G. Stratulat, I. Druță, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele sedinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Galina Stratulat  
Ion Druță  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții  
”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni,

la cererea introductivă înaintată de ”Banca Comercială Română Chișinău”  
Societate pe Acțiuni cu privire la declararea Companiei de Investiții și Construcții  
”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni în stare de insolvabilitate și intentarea procedurii  
de insolvabilitate,

împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost  
respins recursul declarat de Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest”  
Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie  
2017,

### c o n s t a ț ă:

La 26 decembrie 2016 ”Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe  
Acțiuni a înaintat cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de  
insolvabilitate față de Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate  
pe Acțiuni, dispunerea măsurilor de asigurare și numirea în calitate de administrator  
provizoriu pe Veaceslav Timotin, deținătorul autorizației nr. 4 din 14 ianuarie 2015,  
înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, validarea creanței Societății pe  
Acțiuni ”Banca Comercială Română Chișinău” față de Compania de Investiții și  
Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni în sumă de 2 610 969,17 dolari SUA  
și 14 687 938,39 lei cu introducerea acestuia în rangul creditorilor chirografari în tabelul  
preliminar și tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii introductive a menționat că, Compania de Investiții și  
Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni a acumulat datorii după cum  
urmează:

- În baza contractului de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, modificat și  
completat prin actul adițional nr. 1 din 13 martie 2006, actul adițional nr. 2 din 30

octombrie 2006, actul adițional nr. 3 din 14 august 2007, actul adițional nr. 4 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 5 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 6 din 16 septembrie 2010, acordul de eşalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010 debitorul a beneficiat de un credit, în mărime de 1 000 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;

- În baza contractului de credit nr. 1156 din 29 mai 2006, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 16 mai 2007, actul adițional nr. 2 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 3 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 4 din 16 septembrie 2010, acordul de eşalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 10 000 000 lei, cu scadența finală la data 31 decembrie 2013;

- În baza contractului de credit nr. 1707 din 14 august 2007, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul nr. 3 din 30 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 1 200 000 dolari SUA, cu scadența finală la data de 31 decembrie 2013;

- În baza contractului de credit nr. 2112 din 20 august 2008, modificat și completat prin actul adițional nr. 1 din 12 februarie 2009, actul adițional nr. 2 din 26 mai 2009, acordul adițional nr. 3 din 16 septembrie 2010, acordul de eşalonare a datoriilor acumulate din 31 decembrie 2010, debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 8 000 000 lei, cu scadența finală la 31 decembrie 2-13.

În scopul asigurării rambursării creditelor acordate, precum și a dobânzilor și altor plăți aferente, au fost încheiate 2 contracte, unul de ipotecă, încheiat între creditor și Societatea pe Acțiuni "Agenția Municipală de Ipotecă din Chișinău" și un alt contract de cesiune de creanță.

Luând în considerație că la termenul final de rambursare, debitorul nu a rambursat creditele de care a beneficiat, precum și plățile aferente acestora, prin notificarea nr. 2980 din 24 iunie 2014, creditorul a solicitat de la debitor achitarea în termen de 7 zile a creditelor și a tuturor plăților aferente acestora în mărime totală de 2481804,34 dolari SUA și 14687938,39 lei.

Prin notificarea prealabilă nr. 1045 din 21 iunie 2016 creditorul a notificat debitorul despre faptul că se află în întârziere, solicitându-i-se achitarea creanței în mărime de 66 124 031,03 lei în termen de 7 zile din momentul primirii notificării.

Notificarea prealabilă a fost recepționată la 24 iunie 2016, însă pînă la înaintarea cererii introductive, debitorul nu a achitat creanța.

A mai invocat că, potrivit avizului nr. 54 din 23 decembrie 2016 privind confirmarea informării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a înainta cerere introductivă de insolvență, restanța debitorului față de bugetul public național constituia 34 575, 32 lei.

Valoarea creanței creditorului față de debitor constaua suma de 2 610 969,17 dolari SUA și 14 687 938,39 lei.

Prin încheierea din 28 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de "Banca Comercială Română Chișinău" Societate pe Acțiuni, s-a numit în calitate de administrator provizoriu Timotin Veaceslav, s-a instituit perioada de observație, începînd cu data adoptării încheierii și s-

a obligat debitorul ca în perioada de observație, deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu, s-a aplicat sechestrul pe bunurile, conturile bancare ce aparțin debitorului cu drept de proprietate și pe corespondența comercială, s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte pînă la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a întreprinderii.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, precum și persoanele vizate în lege.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile.

S-a obligat debitorul să pună la dispoziția administratorului provizoriu documentele activității economice și contabile.

Prin hotărârea din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul "Banca Comercială Română Chișinău" Societate pe Acțiuni, s-a constatat insolvența debitorului Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni și s-a intentat procedura de insolvență față de debitorul respectiv.

S-a înlăturat administrația Companiei de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni de la administrarea patrimoniului debitorului și s-a obligat să predeie în cel mult 5 zile lucrătoare administratorului desemnat de instanța de judecată – Timotin Veaceslav, gestiunea patrimoniului debitorului, documentele de constituire a societății cu toate procesele-verbale ale adunării generale ale asociaților, certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, actele de audit și ale Inspectoratului Fiscal de Stat, documentele interne, ștampila, documentele contabile.

S-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile un reprezentant al debitorului, persoană fizică, pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților în instanța de judecată.

S-a desemnat în calitate de administrator al procedurii de insolvență intentate față de Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni, Timotin Veaceslav.

S-a obligat administratorul insolvenței, Timotin Veaceslav să notifice creditorii Companiei de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 de zile de la intentarea procesului, să facă un apel special asupra cărora dețin un drept preferențial, să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

La 24 februarie 2017 Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva hotărârii din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 28 martie 2017 Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni a depus cerere de completare a motivelor recursului.

Prin decizia din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 martie 2017 Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de recurs cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 26 aprilie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de revizuire declarată de Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 27 aprilie 2017 Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de recurs declarată împotriva hotărârii din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Cererea de revizuire a fost declarată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de revizuire declarată de Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 10 mai 2017 Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție și încheierii din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 21 iunie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de revizuire declarată de Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție și încheierii din 03 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 iunie 2017 Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 05 iulie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 22 august 2018 Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei

instanței de recurs și hotărârii primei instanțe cu rejudecarea cauzei în instanța de insolvabilitate.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 30 noiembrie 2018 Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și hotărârii primei instanțe cu rejudecarea cauzei în instanța de insolvabilitate.

Drept temei al depunerii cererii de revizuire, au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Astfel revizuentul în motivarea cererii de revizuire a menționat că datoriile pretinse de ”Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni în temeiul contractelor de credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, nr. 1156 din 29 mai 2006, nr. 1707 din 14 august 2007 și nr. 2112 din 20 august 2008, nici nu pot fi opozabile față de Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, deoarece aceste contracte nu au fost semnate de administratorul companiei Caba Pavel.

Deci revizuentul a specificat că contractul credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, anexat de ”Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni la cererea de intentare a procesului de insolvabilitate, a fost semnat în numele Companiei de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni de directorul comercial Popa Mihail, însă ultimul nu era administratorul companiei și respectiv orice act juridic încheiat de această persoană în numele Companiei de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni nu poate produce efecte juridice.

Prin urmare a invocat că Popa Mihail nu a avut împuterniciri eliberate de administrator pentru a semna contractul de credit.

În astfel de circumstanțe relatează că ”Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni nu are în această parte o creanță față de Compania de Investiții și Construcții ”Moldconinvest” Societate pe Acțiuni care ar justifica intentarea procesului de insolvabilitate.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

După cum s-a menționat, revizuirea a fost depusă de Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Astfel revizuentul a invocat faptul că contractul credit nr. 804 din 31 octombrie 2005, a fost semnat în numele Companiei de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni de directorul comercial Popa Mihail, însă ultimul nu era administratorul companiei și respectiv nu a avut împuterniciri eliberate de administrator pentru a semna contractul de credit.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că la 22 august 2018, Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni, în mod repetat, în baza aceleiași temeii (art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă), a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni a fost respinsă ca inadmisibilă, fiind depusă repetat.

Cu referire la temeiul cererii de revizuire, Colegiul reiterează repetat că admiterea spre reexaminare a cererii introductive nu reprezintă o soluție dată de instanța de judecată pe marginea solicitării de declarare a persoanei insolubile, ci demonstrează respectarea de către solicitant a condițiilor de formă și de fond pentru primirea cererii introductive.

Mai mult ca atât, Legea insolabilității oferă posibilitatea ca debitorul să conteste prin referință sau să recunoască existența stării de insolabilitate. Debitorul de bună-credință trebuie să utilizeze toate modalitățile legale pentru a demonstra că creanțele unui pretins creditor nu sunt fondate.

Prin urmare Colegiul conchide că prezenta cerere de revizuire a fost depusă în baza aceleiași temeii – art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, deși în motivarea cererii de revizuire au fost invocate alte circumstanțe.

Or, admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că cererea de revizuire este depusă repetat în baza aceluiași temei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei din 29 martie 2017 a Curții Supreme de Justiție, la cererea introductivă înaintată de "Banca Comercială Română Chișinău" Societate pe Acțiuni cu privire la declararea Companiei de Investiții și Construcții "Moldconinvest" Societate pe Acțiuni în stare de insolabilitate și intentarea procedurii de insolabilitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Mariana Pitic

Dumitru Mardari