

dosar nr. 3ra-1635/2018

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: S. Tizu
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: S. Gîrbu, Gr. Dașchevici, I. Muruianu

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anna Antonova împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu – Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la obligarea de a nu include suma în factură, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și taxa de stat,

împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anna Antonova împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu – Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la obligarea de a nu include suma în factură, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și taxa de stat, s-a încasat din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Anei Antonova suma de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică compuse din suma de 1000 lei suportate în instanța de apel și suma de 500 lei suportate în instanța de recurs,

c o n s t a t ă :

La 31 decembrie 2014, Anna Antonova prin intermediul avocatului Andrei Petuhov a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la repunerea în termen a acțiunii și obligarea pârâtului de a nu include suma în factură.

În motivarea acțiunii, reclamanta Anna Antonova a indicat că prin hotărârea din 22 decembrie 2009 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a dispus încasarea din contul Anei Antonova, în beneficiul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” a datoriei în sumă de 5456, 55 lei, iar prin hotărârea din 12 octombrie 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a dispus încasarea din contul

Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Anei Antonova a prejudiciului material în mărime de 5662,83 lei.

Reclamanta Anna Antonova a invocat că prin achitarea parțială în beneficiul său a diferenței sumelor încasate, au fost încetate procedurile de executare.

Reclamanta Anna Antonova a relatat că începând 05 decembrie 2012, datoria sa față de pârât a fost integral achitată, însă Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” continuă să includă în facturile de plată a serviciilor comunale, datoria în mărime de 5456,55 lei.

Reclamanta Anna Antonova a menționat că prin pretenția din 23 octombrie 2014, Anna Antonova a solicitat ÎS „Calea Ferată din Moldova” excluderea din facturi a datoriei care a fost achitată, însă nu a primit un răspuns din partea pârâtului.

Reclamanta Anna Antonova a solicitat admiterea acțiunii, obligarea ÎS „Calea Ferată din Moldova” să nu includă în factură datoria în sumă de 5450,55 lei, încasarea din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul său a prejudiciului moral estimat la suma de 3000 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 lei și taxa de stat.

Prin încheierea protocolară din 19 martie 2015 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom”.

În cadrul ședinței de judecată din 06 februarie 2017, reclamanta Anna Antonova și-a concretizat cerințele din acțiune solicitând doar încasarea cheltuielilor legate de plata taxei de stat pentru înaintarea prezentei acțiuni, repararea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 februarie 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Anna Antonova împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu ÎM „Infocom” cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul Anei Antonova cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000 lei, în rest, pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea taxei de stat au fost respinse ca nefondate.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”, s-a casat integral hotărârea din 06 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anna Antonova împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu ÎM „Infocom” cu privire la obligarea de a nu include suma în factură, repararea prejudiciului moral, și cheltuielilor de judecată și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins integral ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Anna Antonova împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu ÎM „Infocom” cu privire la obligarea de a nu include suma în factură, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Anna Antonova prin intermediul avocatului Andrei Petuhov, s-a casat decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anna Antonova împotriva Întreprinderii de

Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu – Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la obligarea de a nu include suma în factură, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică și taxa de stat cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins din lipsă de temei apelul declarat de ÎS „Calea Ferată din Moldova” și s-a menținut hotărârea din 06 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anna Antonova împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu ÎM „Infocom” cu privire la obligarea de a nu include suma în factură, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și taxa de stat, s-a încasat din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Anei Antonova suma de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică compuse din suma de 1000 lei suportate în instanța de apel și suma de 500 lei suportate în instanța de recurs.

În consolidarea soluției adoptate instanța de apel a stabilit că, pretențiile din acțiune a reclamantei Ana Antonova de neinclușdere în factură a datoriei în sumă de 5450, 55 lei este contrară circumstanțelor de fapt și de drept a speței, or, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, intimata Anna Antonova și-a modificat cerințele, solicitând doar încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a prejudiciului moral, fapt pentru care prima instanță just a concluzionat de a se expune doar asupra acestor cerințe, fapt confirmat și de reprezentanții părților în cadrul ședinței instanței de apel, or, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, apelanta-pârâtă ÎS “Calea Ferată din Moldova” a prezentat informația care confirmă faptul că unilateral și benevol a exclus din ordinul de încasare a numerarului, expediat în adresa intimatei-reclamante Ana Antonova, suma de 5450, 50 lei cu titlu de datorie.

Instanța de apel a reținut că apelanta-pârâtă ÎS “Calea Ferată din Moldova” indică în cererea de apel că suma de 5450, 50 lei, care a fost indicată în acțiune, a fost exclusă din facturile expediate Anei Antonova.

La fel instanța de apel a mai constatat că potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobat de Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012 un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 150 euro/oră sau mai mici de 50 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Instanța de apel a reținut că intimata Anna Antonova a suportat cheltuieli în mărime de totală de 4500 lei, în legătură cu faptul că a fost reprezentată în cadrul instanței de fond, instanțelor de apel și instanței de recurs de către avocatul Andrei Petuhov, în baza mandatului avocațial nr.0485211 din 14 noiembrie 2014, astfel, prima instanță corect a concluzionat de a încasa suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar instanța de apel consideră că urmează a fi încasat din contul apelantei-pârâte ÎS “Calea Ferată din Moldova”, în beneficiul lui

Antonova Anna suma de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel și suma de 500 lei suportate în instanța de recurs.

Instanța de apel a invocat că apelanta-pârâtă ÎS “Calea Ferată din Moldova”, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Instanța de apel a reținut că contrar prevederilor art.118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-pârâta ÎS “Calea Ferată din Moldova”, în fața instanței de fond, nu a adus careva probe în susținerea opozițiilor la acțiune și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acțiunea înaintată de Anna Antonova.

Instanța de apel consideră că concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

La 12 octombrie 2018 ÎS “Calea Ferată din Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Anna Antonova.

În motivarea cererii de recurs recurenta ÎS “Calea Ferată din Moldova” a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe le consideră neîntemeiate, ilegale deoarece au fost încălcate normele de drept material și, anume, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată, a fost aplicată o lege, care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

Recurenta ÎS “Calea Ferată din Moldova” a menționat că la 31 decembrie 2014 Anna Antonova depus cererea de chemare în judecată împotriva ÎS “Calea Ferată din Moldova” cu privire la obligarea de a nu include în ordinul de plată datoria pentru energia termică.

Recurenta ÎS “Calea Ferată din Moldova” a relatat că prin hotărârea din 22 decembrie 2009 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, s-a dispus încasarea din contul Anei Antonova, în beneficiul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” a datoriei în sumă de 5456,55 lei, iar prin hotărârea din 12 octombrie 2010 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, s-a dispus încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Anei Antonova a prejudiciului material în mărime de 5662,83 lei.

Recurenta ÎS “Calea Ferată din Moldova” a declarat că prin încheierile executorului judecătoresc din 05 decembrie 2012 și 12 decembrie 2012 au fost încetate procedurile de executare, ca executate. Termenul de contestare a acestor încheieri a fost de 10 zile, însă ele n-au fost contestate în termenul stabilit.

Recurenta ÎS “Calea Ferată din Moldova” consideră că instanța de fond eronat a interpretat circumstanțele cauzei, că începând cu data de 05 decembrie 2012 datoria sa față de pârâta Anna Antonova a fost achitată integral, fapt ce nu corespunde realității, deoarece nu a fost nici o achitare, hotărârile judecătorești din anii 2009 și 2010 au fost executate prin stingerea datoriilor față de părți, fapt ce se confirmă prin încheierile executorului judecătoresc. Termenul de contestare a încheierilor a fost de 10 zile, însă reclamanta a omis acest termen și nici nu a solicitat repunerea în termen.

Recurenta ÎS “Calea Ferată din Moldova” a declarat că la materialele cauzei sunt anexate datele de la ÎM „Infocom” privind achitarea serviciilor comunale de către reclamanta Antonova Ana, domiciliată pe adresa mun.Chișinău, str. Piața Gării 2, ap. 16 din care se stabilește, că la momentul depunerii cererii în instanța de judecată - luna decembrie 2014, datoria pentru serviciile comunale constituia 11 963,18 lei, inclusiv datoria pentru energia termică 11 533,92 lei. Aceasta datorie în principiu se păstra pe parcursul examinării cauzei. De exemplu, pentru luna martie 2016 datoria reclamantei a fost 11 137,08 lei, inclusiv pentru energia termică - 9673,47 lei. Tocmai în luna noiembrie 2016 reclamanta a achitat datoriile istorice și automat s-a exclus din facturi suma indicată de reclamantă. Însă în luna decembrie 2016 reclamanta din nou a început formarea datoriei pentru serviciile comunale care constituiau 1510,84 lei.

Recurenta ÎS “Calea Ferată din Moldova” a relatat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost elucidate de instanță de judecată, nu au luat în considerație că ÎS. „Calea Ferată din Moldova” de facto a achitat datoriile sus indicate ale reclamantei Anna Antonova pentru serviciile comunale.

Recurenta ÎS “Calea Ferată din Moldova” consideră că concluziile instanțelor judecătorești sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. De fapt, reclamanta Anna Antonova domiciliază în mun. Chișinău, str. XXXXXX, nr. X, ap. XX, atunci când instanța de fond și instanța de apel eronat indică adresa incorectă - mun. Chișinău, str. XXXX, ap. 1xxx. Astfel, instanța de fond și instanța de apel greșit au stabilit adresa reclamantei și a apartamentului pentru care există datoria pentru serviciile comunale.

Recurenta ÎS “Calea Ferată din Moldova” consideră că încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei pentru serviciile avocatului sunt exagerate și irelevante.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 08 august 2018, prin scrisoarea de expediere nr. 8400 (f. d. 211), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei, lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost depus de ÎS “Calea Ferată din Moldova”, la data de 12 octombrie 2018, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 05 noiembrie 2018, în adresa intimatei Anna Antonova a fost expediată copia recursului declarat de ÎS “Calea Ferată din Moldova”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, Anna Antonova, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv, și nu a depus referință în termenul stabilit, la cererea de recurs declarată de ÎS “Calea Ferată din Moldova”.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎS “Calea Ferată din Moldova”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS “Calea Ferată din Moldova”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de ÎS “Calea Ferată din Moldova”, se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva

sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎS “Calea Ferată din Moldova”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, împotriva deciziei din 28 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anna Antonova împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu – Întreprinderea Municipală „Infocom” cu privire la obligarea de a nu include suma în factură, repararea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și taxa de stat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan