

Dosarul nr. 3r-231/18

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (E. Lavciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Pălăduță Maria,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Melnicenco și Liliei Melnicenco împotriva Consiliului or. Șoldănești și Primăriei or. Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ, anularea rezultatelor licitației cu strigare privind vânzarea-cumpărarea terenului, recunoașterea construcției capitale ca proprietate privată, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului,

la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești) împotriva Consiliului or. Șoldănești, Comisiei de licitație, Primăriei or. Șoldănești, intervenienți principali cu pretenții proprii Popa Nelea, Pălăduță Maria, intervenienți accesorii Gorgos Raisa, Mîrza Inna, Soroncean Maria, Cernalevschi Ion, Cernalevschi Iurie, Hamîc Nadejda, Pruteanu Raisa, Paliu Raisa, Odobescu Liudmila, Bejan Nicolae, Cojocari Nicolae, Muștuc Alla, Ciolpan Galina, Pavlovschi Oleg, Tomacu Valentin, Tomșa Igor, Pozdîrcă Anton, Bodiș Vîlena, Societatea cu Răspundere Limitată „Adri-Ghen-Grup”, Barvinoc Dumitru, Melnicenco Grigore, Ciorici Ion, Botnaru Ion și Glod Sergiu cu privire la contestarea actelor administrative, anularea rezultatelor licitației cu strigare privind vânzarea-cumpărarea terenurilor, revendicarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, repararea prejudiciului material și moral,

la cererea de chemare în judecată a Mariei Pălăduță împotriva Primăriei or. Șoldănești și Consiliului or. Șoldănești, și Melnicenco Valentin cu privire la contestarea actelor administrative, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, neexecutarea clauzelor contractului de vânzare-cumpărare a terenului, înlăturarea obstacolelor privind accesul la teren proprietate privată, încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Pălăduță Maria

c o n s t a t ă:

La data de 13 februarie 2012, Melnicenco Valentin și Melnicenco Lilia au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Șoldănești și Primăriei or. Șoldănești,

solicitând anularea deciziei nr. 14/69 din 10 noiembrie 2011 „Cu privire la expunerea la licitație cu strigare de vânzare-cumpărare a unor terenuri” în partea ce se referă la terenul nr. cadastralXXXXX, cu suprafața de 0,0123 ha, amplasat peXXXXX; anularea rezultatelor licitației cu strigare din 19 decembrie 2011 privind vânzarea terenului nr. cadastralXXXXX, cu suprafața de 0,0123 ha, amplasat peXXXXX; recunoașterea construcției capitale situată pe XXXXXca proprietate privată; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 132 a terenului nr. cadastralXXXXX, cu suprafața de 0,0123 ha, amplasat peXXXXX, încheiat la 28 decembrie 2011 între Primăria or. Șoldănești și Pălăduță Maria, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 24 aprilie 2012, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești) a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Consiliului or. Șoldănești, Comisiei de licitație și Primăriei or. Șoldănești cu privire la anularea deciziilor nr. 18/24 din 15 decembrie 2011 „Cu privire la desemnarea unui licitant”, nr. 4/5 din 23 martie 2012 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat nr. 01-4/35 din 24 februarie 2012” și a deciziei nr. 14/69 din 10 noiembrie 2011 „Cu privire la expunerea la licitație cu strigare de vânzare-cumpărare a unor terenuri” în partea ce se referă la terenul nr. cadastralXXXXX, cu suprafața de 0,0123 ha, amplasat peXXXXX; anularea rezultatelor licitației cu strigare din 19 decembrie 2011 de vânzare a terenurilor și a proceselor-verbale din 19 decembrie 2011; declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică, domeniul privat din intravilanul or. Șoldănești pentru construcția garajelor dinXXXX, nr. XXXXX, precum și pentru construcția unităților comerciale din XXXXXcu suprafața de 0,0093, str. XXXXXXcu suprafața de 0,060 ha; revendicarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, repararea prejudiciului material și moral.

La data de 16 martie 2012, Maria Pălăduță a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Primăriei or. Șoldănești și Consiliului or. Șoldănești, Valentin Melnicenco și Liliei Melnicenco cu privire la contestarea deciziilor Consiliului or. Șoldănești nr. 1/19 și nr. 1/21 din 26 ianuarie 2012, anularea certificatului de urbanism nr. 13 din 03 iulie 2000 și a autorizației de construire nr. 8 din 04 august 2000 eliberate pe numele lui Melnicenco Vladimir, obligarea lui Valentin Melnicenco și Liliei Melnicenco să înlătore obstacolele create în vederea exercitării dreptului de proprietate și acces la terenul nr. cadastral XXXXX proprietate privată prin evacuarea bunurilor ce se află pe lotul dat de pământ amplasat pe str.XXXXX; încasarea din contul Primăriei or. Șoldănești în beneficiul său a sumei 350.000 de lei, iar din contul lui Melnicenco Valentin și Melnicenco Lilia în beneficiul său sumei de 150.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, a venitului ratat pentru 28 decembrie 2011 – 23 ianuarie 2012, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 august 2012 a Judecătoriei Șoldănești, au fost conexate într-un singur proces civil cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Melnicenco și Liliei Melnicenco împotriva Consiliului or. Șoldănești și Primăriei or. Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ, anularea rezultatelor licitației cu strigare privind vânzarea-cumpărarea terenului, recunoașterea construcției capitale ca proprietate privată, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești) împotriva Consiliului or. Șoldănești, Comisiei de licitație, Primăriei or. Șoldănești cu privire la contestarea actelor administrative, anularea rezultatelor licitației cu strigare privind vânzarea-cumpărarea terenurilor, revendicarea dreptului de

proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 15 octombrie 2012 a Judecătoriei Șoldănești, au fost separate într-o procedură aparte pretențiile Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești) privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare, și a Mariei Pălăduță privind repararea prejudiciului material și moral, cu strămutarea cauzei pentru examinare instanței de drept comun.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2012 a Judecătoriei Șoldănești, au fost respinse ca neîntemeiate cererile de chemare în judecată depuse de către Valentin Melnicenco și Melnicenco Lilia, și Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești).

Prin decizia din 23 ianuarie 2014 a Curții de Apel Bălți, au fost admise apelurile declarate de către Pălăduță Maria, Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești), Valentin Melnicenco și Melnicenco Lilia, s-a casat hotărârea din 22 decembrie 2012 a Judecătoriei Șoldănești și încheierea din 15 octombrie 2016 a Judecătoriei Șoldănești cu privire la separarea pretențiilor într-o procedură aparte, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 07 iulie 2014 a Judecătoriei Șoldănești, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient principal Nelea Popa.

Prin încheierea din 05 februarie 2015 a Judecătoriei Șoldănești, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient principal Pălăduță Maria.

Prin încheierea din 12 octombrie 2015 a Judecătoriei Șoldănești, au fost conexate într-un singur proces civil cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Mariei Pălăduță împotriva Primăriei or. Șoldănești, Consiliului or. Șoldănești și Melnicenco Valentin cu privire la contestarea actelor administrative, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, neexecutarea clauzelor contractului de vânzare-cumpărare a terenului, înlăturarea obstacolelor privind accesul la teren proprietate privată, încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului material și moral, cu cauzele civile intentate la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Melnicenco și Lilies Melnicenco împotriva Consiliului or. Șoldănești și Primăriei or. Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ, anularea rezultatelor licitației cu strigare privind vânzarea-cumpărarea terenului, recunoașterea construcției capitale ca proprietate privată, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, și la acțiunea Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești) împotriva Consiliului or. Șoldănești, Comisiei de licitație, Primăriei or. Șoldănești, intervenienți principali cu pretenții proprii Popa Nelea, Pălăduță Maria cu privire la contestarea actelor administrative, anularea rezultatelor licitației cu strigare privind vânzarea-cumpărarea terenurilor, revendicarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 05 mai 2016 a Judecătoriei Șoldănești, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Gorgos Raisa, Mîrza Inna, Soroncean Maria, Cernalevschi Ion, Cernalevschi Iurie, Hamîc Nadejda, Pruteanu Raisa, Palii Raisa, Odobescu Liudmila, Bejan Nicolae, Cojocari Nicolae, Muștuc Alla, Ciolpan Galina, Pavlovschi Oleg, Tomacu Valentin, Tomșa Igor, Pozdîrcă Anton, Bodiș Vîlena, SRL „Adri-Ghen-Grup”, Barvinoc Dumitru, Melnicenco Grigore, Ciorici Ion, Botnaru Ion și Glod Sergiu.

Prin hotărârea din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, au fost respinse ca neîntemeiate acțiunile lui Valentin Melnicenco și Melnicenco Lilia, și Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești). A fost admisă parțial acțiunea Mariei Pălăduță și s-a obligat Lilia Melnicenco să înlătore obstacolele create Mariei Pălăduță

privind accesul la terenul proprietate privată, cu suprafața de 0,0123 ha, nr. cadastralXXXXX, prin evacuarea obiectelor și demolarea construcției ilegale, în rest, acțiunea Mariei Pălăduță a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 august 2018, Pălăduță Maria a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești.

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Pălăduță Maria, acordând apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, a fost explicat apelantei că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile apelului, acesta nu va fi considerat depus și împreună, cu actele anexate, va fi restituit.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Maria Pălăduță, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 04 septembrie 2018, adică în termenul stabilit de 10 zile din momentul recepționării încheierii, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La data de 24 octombrie 2018, Pălăduță Maria a declarat recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a cererii de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

În susținerea recursului Pălăduță Maria a invocat că dânsa încă la 27 septembrie 2018 a expediat, cu aviz recomandat, în adresa Curții de Apel Chișinău apelul motivat împotriva hotărârii din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, data limită de depunere a cererii de apel fiind 28 septembrie 2018, care a fost înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 01 octombrie 2018, însă cu toate acestea instanța de apel nu a ținut cont de faptul dat și i-a restituit neîntemeiat apelul pe motiv că nu a lichidat în termenul stabilit neajunsurile acestuia.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data 04 octombrie 2018.

Recurenta Pălăduță Maria a recepționat încheierea instanței de apel la data de 16 octombrie 2018 (f.d. 191, vol. VI).

Astfel, recursul, declarat la data de 24 octombrie 2018, este în termen.

La data de 07 noiembrie 2018, în adresa lui Valentin Melnicenco, Melnicenco Lilia, Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești), Primăriei or. Șoldănești și Consiliului or. Șoldănești au fost expediate copiile recursului declarat de către Pălăduță Maria, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru judecarea apelului, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să

caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Materialele dosarului atestă că la data de 13 august 2018, Pălăduță Maria a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, suplimentar indicând că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior (f.d. 125, vol. VI).

Prin încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Pălăduță Maria, acordând apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, a fost explicat apelantei că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile apelului, acesta nu va fi considerat depus și împreună, cu actele anexate, va fi restituit.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Ține de menționat faptul, că termenul-limită stabilit de către instanța de apel prin încheierea din 04 septembrie 2018 de lichidarea a neajunsurilor cererii de apel, era de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective.

Se reține că încheierea din 04 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa recurentei-apelante Pălăduță Maria la data de 13 septembrie 2018 și recepționată de către aceasta la 18 septembrie 2018, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 175, 177, vol. VI).

Prin urmare, recurenta-apelantă începând cu 19 septembrie 2018, ziua imediat următoare de la recepționarea încheierii din 04 septembrie 2018, până la 28 septembrie 2018, inclusiv, a dispus de timp de a prezenta instanței de apel cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Maria Pălăduță, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 04 septembrie 2018, adică în termenul stabilit de 10 zile din momentul recepționării încheierii, nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una neîntemeiată, or, Pălăduță Maria încă la data de 28 septembrie 2018, ultima zi din termenul de 10 zile acordat de către instanța de apel prin încheierea din 04 septembrie 2018, prin intermediul Poștei Moldovei, CP Șoldănești, a depus cererea de apel motivată, înregistrată la Curtea de Apel Chișinău la 01 octombrie 2018 (f.d. 203, 197-200, vol. VI).

Deși cererea de apel motivată depusă de către Pălăduță Maria a fost înregistrată în instanța de apel cu întârziere, și anume la 01 octombrie 2018 (f.d. 197-200, vol. VI), totuși Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenta-apelantă s-a conformat indicațiilor prestabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2018, prezentând partea motivată al apelului în interiorul termenului acordat de către instanța de apel, termenul-limită fiind 28 septembrie 2018, inclusiv.

Astfel, având în vedere faptul că recurenta-apelantă Pălăduță Maria, în interiorul termenului acordat de către instanța de apel, prin intermediul oficiului poștal, a depus cererea de apel motivată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Pălăduță Maria, casa încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza judecării cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Pălăduță Maria.

Se casează integral încheierea din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Melnicenco și Liliei Melnicenco împotriva Consiliului or. Șoldănești și Primăriei or. Șoldănești cu privire la contestarea actului administrativ, anularea rezultatelor licitației cu strigare privind vânzarea-cumpărarea terenului, recunoașterea construcției capitale ca proprietate privată, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului,

la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat (Șoldănești) împotriva Consiliului or. Șoldănești, Comisiei de licitație, Primăriei or. Șoldănești, intervenienți principali cu pretenții proprii Popa Nelea, Pălăduță Maria, intervenienți accesorii Gorgos Raisa, Mîrza Inna, Soroncean Maria, Cernalevschi Ion, Cernalevschi Iurie, Hamîc Nadejda, Pruteanu Raisa, Palii Raisa, Odobescu Liudmila, Bejan Nicolae, Cojocari Nicolae, Muștuc Alla, Ciolpan Galina, Pavlovschi Oleg, Tomacu Valentin, Tomșa Igor, Pozdîrcă Anton, Bodiș Vîlena, Societatea cu Răspundere Limitată „Adri-Ghen-Grup”, Barvinoc Dumitru, Melnicenco Grigore, Ciorici Ion, Botnaru Ion și Glod Sergiu cu privire la contestarea actelor administrative, anularea rezultatelor licitației cu strigare privind vânzarea-cumpărarea terenurilor, revendicarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, repararea prejudiciului material și moral,

și la cererea de chemare în judecată a Mariei Pălăduță împotriva Primăriei or. Șoldănești și Consiliului or. Șoldănești, și Melnicenco Valentin cu privire la contestarea actelor administrative, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, neexecutarea clauzelor contractului de vânzare-cumpărare a terenului, înlăturarea obstacolelor privind accesul la teren proprietate privată, încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza judecării cererii de apel.

Decizia nu se spune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătoria

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan