

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Silvia Mazniuc,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe
Acțiuni „Semnal” împotriva Silviei Mazniuc cu privire la evacuarea din cămin fără
acordarea altui spațiu locativ și radierea vizei de reședință,

împotriva încheierii din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-
a respins cererea apelantei Silvia Mazniuc cu privire la repunerea în termenul de
declarare a apelului și s-a restituit ca tardivă cererea de apel depusă de către Silvia
Mazniuc,

constată:

La 29 iunie 2011 SA „Semnal” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune,
completată ulterior la 03.02.2012, împotriva Silviei Mazniuc, prin care a solicitat
evacuarea Silviei Mazniuc și a persoanelor terțe din odaia nr. xxx din căminul nr. xx
din mun. xxxxx, str. xxxxx, fără acordarea altui spațiu locativ, radierea vizei de
reședință din odaia nr. xxx (la moment nr. xx) din căminul nr. xx din mun. xxxxx,
str. xxxxx. (f.d. 1-2, 65)

Prin hotărârea din 24 aprilie 2012 a Judecătoria Botanica, mun. Chișinău s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal”. S-a dispus
evacuarea Silviei Mazniuc împreună cu toți membrii familiei din odaia nr. xxx din
căminul nr. xxx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, fără acordarea altui spațiu locativ.
S-a încasat de la Silvia Mazniuc în beneficiul SA „Semnal” taxa de stat în mărime
de 100 lei. (f.d. 68)

Prin hotărârea suplimentară din 26 iulie 2012 a Judecătoria Botanica, mun.
Chișinău s-a admis cererea depusă de către SA „Semnal”. S-a radiat viza de reședință
a Silviei Mazniuc din odaia nr. xxx (la moment nr. xx) din căminul nr. xx situat în
mun. xxxxx, str. xxxxx.

La 29 iunie 2018 Silvia Mazniuc a depus cerere de apel împotriva hotărârii din
24 aprilie 2012 și a hotărârii suplimentare din 26 iulie 2012 a Judecătoria Botanica,

mun. Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârilor, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea depusă de către SA „Semnal”.

Prin încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Silvia Mazniuc cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel. S-a restituit cererea de apel depusă de către Silvia Mazniuc, ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d. 107, 108-111)

La 22 octombrie 2018 Silvia Mazniuc a depus recurs împotriva încheierii din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului. (f.d. 118-119)

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, deoarece ședința de judecată a avut loc în lipsa apelantei, nefiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței, neavând posibilitate de a da explicații.

Consideră că instanța de apel incorect a calificat cererea de apel ca fiind tardivă, deoarece, reieșind din materialele cauzei, despre desfășurarea ședințelor în prima instanță, nu a cunoscut.

A mai indicat că s-a urmărit scopul de a fi desfășurate ședințele în lipsa apelantei.

La 17 decembrie 2018 Mihail Cerga, lichidatorul SA „Semnal” în procedura falimentului a depus referință, solicitând restituirea cererii de recurs depusă de către Silvia Mazniuc, deoarece a fost depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin prisma normei citate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 august 2018.

Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la data de 10 octombrie 2018.

Astfel, recursul declarat la data de 22 octombrie 2018 este depus în termen și nu este necesar de a soluționa cererea de repunere în termen a recursului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că SA „Semnal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Mazniuc cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ și radierea vizei de reședință.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că blocul locativ din str. xxxxx, mun. xxxxx, are statut de cămin aflat în gestiunea SA „Semnal”, cu drept de administrare economică și a fost repartizat muncitorilor Uzinei „Semnal”.

Potrivit procesului-verbal al executorului judecătoresc, la 26 octombrie 2010 s-a constatat că în odaia nr. xxx, unde are viză de reședință Silvia Mazniuc, locuiesc rudele acesteia. (f.d. 17)

SA „Semnal” a solicitat instanței evacuarea din odaia litigioasă a Silviei Mazniuc, care nu a fost angajată a SA „Semnal”.

Despre ședințele de judecată Silvia Mazniuc a fost informată prin citație publică, în legătură cu faptul necunoașterii locului aflării ei. (f.d. 66)

Prin hotărârea din 24 aprilie 2012 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Semnal”. S-a dispus evacuarea Silviei Mazniuc împreună cu toți membrii familiei din odaia nr. xxx din căminul nr. xx, situat în mun. xxxxx, str. xxxxx, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat de la Silvia Mazniuc în beneficiul SA „Semnal” taxa de stat în mărime de 100 lei. (f.d. 68)

Prin hotărârea suplimentară din 26 iulie 2012 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău s-a admis cererea depusă de către SA „Semnal”. S-a radiat viza de reședință a Silviei Mazniuc din odaia nr. xxx (la moment nr. xx) din căminul nr. xx situat în mun. xxxxx, str. xxxxx.

Nefiind de acord cu hotărârea din 24 aprilie 2012 și cu hotărârea suplimentară din 26 iulie 2012, la data de 29 iunie 2018, Silvia Mazniuc le-a contestat cu apel, solicitând în același timp, repunerea apelului în termen.

Prin încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Silvia Mazniuc cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel. S-a restituit cererea de apel depusă de către Silvia Mazniuc, ca fiind depusă în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă (în redacția Legii nr. 244-XVI din 21 iulie 2006, în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată și pronunțării hotărârii), termenul de declarare a apelului era de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel.

Din materialele dosarului rezultă că hotărârile primei instanțe au fost remise la adresa recurentei.

Silvia Mazniuc a indicat că nu a recepționat hotărârile fiindcă s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, motiv pentru care a solicitat repunerea apelului în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul atestă că după cum a remarcat și instanța de apel, Silvia Mazniuc, solicitând repunerea apelului în termen după 6 ani de la adoptarea hotărârilor în prima instanță, nu a prezentat probe ce ar demonstra că începând cu anul 2011 și până la 27 iunie 2018 s-a aflat permanent peste hotarele Republicii Moldova și nu a

avut posibilitate de a cunoaște despre litigiul inițiat de către SA „Semnal” și despre hotărârile adoptate, luând în considerație că în odaia aflată în litigiu locuiau rudele ei, care recepționau corespondența judiciară.

Prin urmare, Silvia Mazniuc nu poate pretinde că a fost în imposibilitate să ia cunoștință cu hotărârile primei instanțe mai devreme de 27 iunie 2018, fapt care ar justifica repunerea sa în termenul de declarare a apelului, astfel încât instanța de apel corect a aplicat sancțiunea procedurală prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reinterează obligația părții de a lua măsuri necesare pentru protecția drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (decizia în cauza Van Harn contra Germaniei din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajungând la concluzia că încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, fiind emisă contrar alegațiilor recurente, cu respectarea normelor de drept procedural, va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Silvia Mazniuc.

Se menține încheierea din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas