

Dosarul nr. 2ra-2503/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Șuşchevici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

## ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Net împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune și restituția sumelor achitate,

împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Serghei Net și s-a menținut hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 22 aprilie 2016 Serghei Net a depus cerere de chemare în judecată, ulterior fiind concretizată, împotriva BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA, solicitând declararea nulității contractului de fidejusiune nr. R/08/03008 din 12 decembrie 2008, încheiat între Serghei Net și BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA, obligarea BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA să restituie lui Serghei Net suma de 40 577,34 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la data de 12 decembrie 2008 BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA a încheiat cu Dmitri Chirca contractul de acordare a creditului de consum nr. R/08/03008 în sumă de 30 000 lei, cu termenul scadenței la 12.01.2011.

Prin expedierea notificării nr. 08/05-1-18270 din 12 august 2009, pârâta a adus la cunoștință reclamantului precum că el a garantat rambursarea creditului și plăților aferente datorate de Dmitri Chirca, prin încheierea contractului de fidejusiune nr. R/08/03008 din 12 decembrie 2008.

Reclamantul a indicat că nu a semnat contractul de fidejusiune și nu și-a exprimat acordul de voință pentru încheierea acestuia, fapt care constituie temei de declararea nulității contractului.

Reclamantul a mai relatat că în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile, adoptată anterior prezentei spețe, el a fost nevoit să achite datoria Băncii, suportând neîntemeiat un prejudiciu în sumă de 40 455,34 lei.

A invocat că în cazul admiterii prezentei acțiuni cu privire declararea nulității contractului de fidejusiune nr. P/08/03008 din 12.12.2008, încheiat între Serghei Net și BC „Mobiasbancă-Groupe Sociere Generale” SA, ultima are obligația să-i restituie suma de 40 577,34 lei.

Prin hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Serghei Net împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Sociere Generale” SA cu privire la declararea nulității contractului de fidejusiune nr. R/08/03008 din 12 decembrie 2008, încheiat între Serghei Net și BC „Mobiasbancă - Groupe Sociere Generale” SA și restituirea sumei de 40 577,34 lei. S-a încasat de la Serghei Net în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 800 lei. (f.d. 119, 123-126)

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Serghei Net și s-a menținut hotărârea din 29 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 185, 186-188)

La 20 septembrie 2018 Serghei Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean, a declarat recurs împotriva deciziei din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei și a hotărârii instanțelor inferioare, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 192-194)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei a încălcat normele de drept material, a apreciat în mod eronat circumstanțele cauzei, neaplicând prevederile art. 217 Cod Civil.

A menționat că instanța de apel nu a aplicat și neîntemeiat nu a constatat că actul juridic este lovit de nulitate absolută.

De asemenea, consideră că instanța de apel a examinat superficial circumstanțele cauzei și a apreciat arbitrat probele, fapt care a dus la soluționarea greșită a litigiului.

A mai indicat că a fost forțat să achite suma, deoarece i-a fost aplicat sechestrul pe automobil, când se deplasa în România la tratament, circumstanță ignorată de către instanța de apel.

La 18 decembrie 2018 BC „Mobiasbancă-Groupe Sociere Generale” SA a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs depusă de către Serghei Net.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 30 mai 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 20 septembrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curtii Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Serghei Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Serghei Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Serghei Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Serghei Net, reprezentat de avocatul Andrian Sorocean, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas