

Dosarul nr. 2rc-256/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, (N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici și S. Gîrbu)

## DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” privind repunerea în termenul de declarare a apelului, fiind restituită ca tardivă cererea de apel,

### c o n s t a t ă :

Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” a depus cerere de chemare în judecată la 11 aprilie 2014 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 iulie 2014 a Judecătoria Centru mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” suma de 352 205 de lei – cu titlu de datorie și suma de 10566,15 de lei – cu titlu de taxa de stat. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a dispus restituirea Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” „Business Consulting Grup” taxa de stat achitată în plus în sumă de 964,32 de lei (f.d. 88, 93-97, vol. I).

Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a declarat apel la 14 aprilie 2015, împotriva hotărârii din 8 iulie 2014 a Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 7 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă

cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” cu privire la repunerea cererii de apel în termen.

Prin decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”, casată hotărârea din 8 iulie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup”, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 168, 169-177, vol. I).

Prin decizia din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup”, casată decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 7 iulie 2015 a instanței de apel, cauza fiind remisă pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, din faza primirii cererii de apel, în alt complet de judecată (f.d. 202-207, vol. I).

Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a depus la 3 iunie 2016 cerere de revizuire a deciziei din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție și încheierii din 3 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” (f.d. 22-25, vol. II).

Prin încheierea din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, fiind restituit apelul ca tardiv (f.d. 120, 121-125, vol. II).

Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a declarat recurs la 16 noiembrie 2017 împotriva încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, repunerea în termen a cererii de apel, cu remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”, fiind menținută încheierea din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 134-140, vol. II).

Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a declarat recurs repetat la 11 decembrie 2017 împotriva încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins ca fiind repetat recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” (f.d. 171-174, vol. II).

Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a depus la 27 februarie 2018 cerere de revizuire împotriva deciziei din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, cu rejudecarea recursului.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”, casată decizia din 6 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, fiind reținută în Curtea Supremă de Justiție cauza civilă pentru rejudecarea recursului declarat de

Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” împotriva încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 219-224, vol. II).

Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a depus la 10 mai 2018, cerere de revizuire împotriva deciziei din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”, casată decizia din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cauza civilă fiind reținută în Curtea Supremă de Justiție pentru rejudecarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” împotriva încheierii din 2 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 235-239, vol. II).

Prin decizia din 19 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”, casată încheierea din 2 noiembrie 2017 a Curții de apel Chișinău, cauza fiind remisă Curții de Apel Chișinău pentru rejudecarea apelului din faza primiri cererii de apel (252-257, vol. II).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca fiind neîntemeiată cererea cu privire la repunererea în termen a apelului, fiind restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” ca tardivă (f.d. 2-8, vol. III).

Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a depus recurs la 17 octombrie 2018 împotriva încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, repunerea în termen a cererii de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Recurentul a specificat că instanța de apel nu a citat legal părțile antrenate în proces, pentru examinarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, astfel, admițând încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 27 septembrie 2018, fiind expediată în adresa recurentului la 2 octombrie 2018, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” la 17 octombrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea cu privire la repunererea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” ca tardivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând legalitatea încheierii recurate, prin prisma probelor atașate la dosar, coroborate cu normele de drept pertinente speței, constată că instanța de apel a emis încheierea din 27 septembrie 2018, cu încălcarea normelor de drept procedural.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369 alin. (1) și lit. b) și alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit. b).

Conform art. 116 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia argumentelor invocate în recurs, prin care s-a opinat că instanța de apel nu a citat legal părțile antrenate în proces, pentru examinarea cererii de repunere în termen a apelului.

Or, la dosar nu este anexat un înscris care ar certifica că instanța de apel, pentru ședința de judecată din data de 27 septembrie 2018, în care s-a examinat cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”, a citat legal părțile, așa cum prevede art. 116 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs punctează că legiuitorul în dispoziția normei de drept procedural citată, a reglementat imperativ că cererea de repunere în termen se examinează în ședință de judecată, participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței, iar neprezentarea lor nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Prin urmare, instanța de apel, prin necitarea părților pentru ședința de judecată în care s-a examinat cererea de repunere în termenul de declarare a apelului, a admis o încălcare a normelor de drept procedural.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată o eroare procedurală admisă de către instanța de apel în procesul examinării cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și pentru evitarea încălcării dreptului recurentului la un

proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, se impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2018.

Instanța de recurs punctează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărâ asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea recurată și a restitui prezenta cauză pentru rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”.

Se casează încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu