

Dosarul nr. 2rc-266/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Panov, M. Anton și V. Cotorobai)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Red Capital” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima”,

c o n s t a t ă:

Societatea cu Răspundere Limitată „Red Capital” a depus cerere de chemare în judecată la 7 iunie 2017 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima”, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului, în beneficiul său suma de 60 199, 18 de lei – cu titlu de datorie, suma de 831,24 lei – cu titlu de dobîndă de întârziere, suma de 2 167,20 de lei – cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 25 mai 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Red Capital” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Red Capital” suma de 7 999,28 de lei – cu titlu de datorie, suma de 6 887,36 de lei – cu titlu de penalitate și suma de 1 896 de lei – cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest, pretențiile au fost respinse (f.d. 102, 108-109).

Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe la 15 iunie 2018, solicitând casarea acesteia, cu remiterea pricinii în prima instanță pentru rejudecare.

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei, un termen de 7 zile, din momentul recepționării încheierii respective, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 334,94 lei. Totodată, s-a explicându-i-se apelantului consecințele în caz de nelichidare a neajunsurilor menționate (f.d. 114).

Prin încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima” (f.d. 122-126).

Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima” a declarat recurs la 31 octombrie 2018 împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 octombrie 2018.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 4 octombrie 2018, fiind expediată în adresa recurentului la 17 octombrie 2018, însă date care ar certifica recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima” la 31 octombrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima”, acordându-i-se apelantei, un termen de 7 zile, din momentul recepționării încheierii respective, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 334,94 lei. Totodată, i s-a explicat apelantului consecințele în caz de nelichidare a neajunsurilor menționate.

Ulterior, pe motiv că apelantul nu a respectat indicațiile date prin încheierea respectivă, instanța de apel prin încheierea din 4 octombrie 2018 a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima”.

Analizând situația de fapt din spețat dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin prisma normei de drept procedural citate, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 10 iulie 2018, nu a dat curs cererii de apel și a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima” termen de 7 zile, din momentul recepționării încheierii respective, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Totodată, Colegiul specifică faptul că recurentul-apelant în cererea de recurs a indicat că a recepționat copia încheierii instanței de apel din 10 iulie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la 23 iulie 2018.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate reține argumentul Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima” precum că a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile din cererea de apel în termen pe motiv de sănătate.

Or, din certificatul de concediu medical nr. 3227361 se distinge că administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima” – Culuc Vasile s-a aflat în regim „ambulator” în perioada 11 septembrie 2018 pînă la 21 septembrie 2018 (f.d. 137).

Astfel, din momentul recepționării încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel 23 iulie 2018 și data începerii concediului medical 11 septembrie 2018, s-au scurs 48 zile.

Instanța de recurs menționează că apelantul-recurent nu a prezentat probe care să justifice faptul că din momentul recepționării încheierii din 10 iulie 2018, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și pînă la începerea concediului medical, a fost în imposibilitatea de a prezenta dovada achitării taxei de stat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de apel, în baza normei de drept procedural citată, prin încheierea din 4 octombrie 2018, corect a restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima”. Or, apelantul-recurent nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 10 iulie 2018 și nici nu a justificat prin probe pertinente omiterea acestui termen.

Conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Potrivit art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă coroborate, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Clivasima”.

Se menține încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Red Capital” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Clivasima” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu