

Dosarul nr. 3rh-111/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițcaia

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, V. Clima, A. Danilov

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Vieru, I. Oprea, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Victor Burduh  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de către Irina Boghii,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Irina Boghii  
împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative,  
împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin s-a  
considerat inadmisibil recursul depus de către Irina Boghii,

constată:

Irina Boghii la 17 iunie 2016 a depus cerere de chemare în judecată, în  
procedura contenciosului administrativ, împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin  
care a solicitat anularea actului de control nr. 553656 din data de 24 mai 2016 și  
deciziei nr. 122 din data de 16 iunie 2016 asupra cazului de încălcare fiscală comis  
de către Irina Boghii. ( f.d. 3-5, 43-47, vol.I)

Prin hotărârea din data de 24 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani  
acțiunea înaintată de către Irina Boghii a fost respinsă ca fiind nefondată. ( f.d. 101,  
105-108, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 10 octombrie 2017 a respins  
apelul declarat de către Irina Boghii, a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău,  
sediul Rîșcani din data de 24 mai 2017. ( f.d. 150, 151-158, vol.I)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 23 mai 2018 recursul  
declarat de către Irina Boghii a fost considerat inadmisibil. ( f.d. 172-175, vol. I)

La 11 octombrie 2018 Irina Boghii, reprezentată de către avocatul Alexandru  
Moloman, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme  
de Justiție din data de 23 mai 2018. (f.d. 238-239, vol. I)

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449, lit. b) al  
Codului de procedură civilă, menționând că prin ordonanța Procuraturii mun.  
Chișinău din data de 12 iulie 2018 s-a clasat cauza penală intentată în privința Irinei  
Boghii privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244<sup>1</sup> alin.(2) al Codului penal  
pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța sus-menționată s-a constatat că acțiunile Irinei Boghii nu au fost îndreptate spre eschivarea de la prezentarea declarației cu privire la venituri sau includerea în declarații cu privire la impozitul pe venit a unor date denaturate.

Astfel, circumstanțele relatate includ în sine temei de revizuire a încheierii din 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Verificând încheierea supusă revizuirii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă pentru motivele ce se succed.

În conformitate cu prevederile art. 3 al Codului de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446, alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265, lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din data de 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Irina Boghii împotriva deciziei din data de 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin.(1), (2) al Codului de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, încheierea din data de 23 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizuirii, ori prin încheierea, a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat. Astfel, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de către Irina Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman, ori este evident că hotărârea din

data de 24 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost supusă căilor de atac și a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 10 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară stabilesc că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în temeiurile și termenele prevăzute la art. 449-450 ale Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451, alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă sau nu este depusă la instanța competentă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 446, alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) ale Codului de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Irina Boghii, reprezentată de avocatul Alexandru Moloman.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas