

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Sergiu Buză,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Chițanu împotriva lui Sergiu Buză cu privire la apărarea onoarei și demnității,
împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Sergiu Buză cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 14 august 2017 Tatiana Chițanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Buză cu privire la apărarea onoarei și demnității.

Prin hotărârea din 12 iulie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central s-a admis parțial acțiunea depusă de către Tatiana Chițanu. (f.d. 45).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 16 august 2018 prin intermediul poștei electronice Sergiu Buză a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri de respingere a acțiunii. Totodată a solicitat și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Sergiu Buză cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.(f.d.74, 75-77).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 12 noiembrie 2018 Sergiu Buză a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, soluționarea în fond a problemei respective, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a actului procesual, remiterea cauzei la Judecătoria Hîncești, sediul Central pentru redactarea hotărârii integrale.(f.d. 79-81).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel la emiterea încheierii din 25 octombrie 2018 nu a ținut cont de faptul că despre dispozitivul hotărârii din 12 iulie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central a aflat abia la data

de 15 august 2018. La 16 august 2018 a contestat hotărârea dată cu apel. Totodată a solicitat repunerea în termen a apelului pe motivul că la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii din 12 iulie 2018 era plecat peste hotarele țării, fiind anexată copia din pașaport prin care se confirmă data traversării frontierei Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 25 octombrie 2018, confirmare cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat la 12 noiembrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Sergiu Buză contestă încheierea din 25 octombrie 2018 prin care i s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și restituit apelul ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Sergiu Buză privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel depusă de către Sergiu Buză, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat la 12 iulie 2018 de către Judecătoria Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 august 2018 prin intermediul poștei electronice Sergiu Buză a declarat apel împotriva hotărârii din 12 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 52).

Art. 110 Cod de procedură civilă statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În contextul prevederilor art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

La caz, Colegiul a reținut corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului de către Sergiu Buză, deoarece apelantul nu a făcut dovada faptului că motivele pentru care a omis termenul de procedură sunt întemeiate.

Instanța de recurs menționează că argumentul apelantului/recurentului Sergiu Buză, precum că despre dispozitivul hotărârii din 12 iulie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central a aflat abia la data de 15 august 2018, pe motiv că s-a aflat peste hotarele țării la momentul pronunțării dispozitivului dat, nu constituie un temei de repunere în termen a cererii de apel. Din materialele dosarului rezultă că Sergiu Buză a cunoscut despre existența în examinare a cauzei date în instanța de judecată, participând în ședințele de judecată din data de 23 noiembrie 2017 și 29 ianuarie 2018. Sergiu Buză la 22 februarie 2018 a depus și o cerere de examinare în lipsa sa a cauzei, demonstrând în continuare un dezinteres față de soarta dosarului, unde avea calitate de pârât.(f.d.10, 16, 38)

Astfel, Sergiu Buză, cunoscând despre existența cauzei în examinare la Judecătoria Hîncești, sediul Central, urma să se intereseze la ce etapă se află cauza, în care avea calitate de pârât. Mai mult ca atât, instanțele de judecată prin paginile web acordă posibilitatea de a urmări mersul cauzei și la ce etapă se află. Cu toate acestea, recurentul a manifestat un dezinteres total în aflarea sorții dosarului până la 16 august 2018.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 10 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 113 Codul de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Sergiu Buză.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas