

Dosarul nr. 2ra-2531/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – V. Sîrbu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Clima, S. Gîrbu, Gr. Dașchevici

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ala Ghimpu împotriva Întreprinderii de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența” cu privire la anularea ordinului nr. 38-c din 23.09.2016, restabilirea în funcție de director adjunct al ÎS AP Cantina „Adolescența”, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului material în mărime de 1673,89 lei și a prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel declarată de către Ala Ghimpu, s-a casat hotărârea din 04 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 13 decembrie 2016 Ala Ghimpu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior fiind completată, împotriva ÎS AP Cantina „Adolescența”, solicitând anularea ordinului nr. 38-c din 23 septembrie 2016 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare și încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția de director adjunct al ÎS AP Cantina „Adolescența”, încasarea din contul angajatului în beneficiul reclamantei a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului material în sumă de 1673,89 lei și a prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei. (f.d. 129, vol. I)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că în baza ordinului nr. 16-C din 25 septembrie 2012 a fost angajată în calitate de director adjunct în cadrul ÎS AP Cantina „Adolescența”.

A menționat că în perioada anilor 2013-2016 administrația întreprinderii, în mod fraudulos, încheia diverse acte juridice cu agenți economici în rezultatul cărora obținea profituri ilegale.

Reclamanta a indicat că în toată această perioadă directorul și contabilul încercau să o implice și pe ea în acțiunile ilegale, însă de fiecare dată tranșant și ferm era împotriva acestor acțiuni. Ca urmare era amenințată, insultată cu cuvinte necenzurate, chiar fiind aplicată forța fizică față de ea.

Din aceste considerente, la data de 12 ianuarie 2016 a fost pusă în situație de a depune o plângere la Procuratura Ciocana, mun. Chișinău, cu privire la intentarea unei cauze penale privind acțiunile frauduloase ale directorului ÎS AP Cantina „Adolenscența”, Constantin Putin și a contabilului Natalia Kmit.

Prin ordonanța Procuraturii Ciocana, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2016, în baza plângerii ei, a fost pornită o cauză penală împotriva administrației ÎS AP Cantina „Adolescența” în baza art. 191 alin. (4) Cod Penal, pe motivul existenței unei bănuieli rezonabile privind delapidarea averii străine în proporții deosebit de mari. Drept urmare, administrația ÎS AP Cantina „Adolescența” a intensificat activitatea de persecuție a ei.

Astfel, prin ordinul nr. 36-c din 22 septembrie 2016 a fost concediată din funcția de director adjunct al ÎS AP Cantina „Adolescența”, începând cu data de 23 septembrie 2016 pentru absența nemotivată de la serviciu pe perioada 09.08.2016-29.08.2016.

Consideră ordinul de concediere ca fiind emis ilegal, neîntemeiat și pasibil de anulare, deoarece s-a adresat cu cerere directorului ÎS AP Cantina „Adolescența”, Constantin Putin, prin care a solicitat acordarea concediului neplătit pentru perioada 09.08.2016-19.08.2016. Cererea în cauză a fost acceptată și semnată de către director, fiind emis ordinul cu privire la acordarea concediului neplătit pentru perioada 09.08.2016-19.08.2016.

A indicat că data de 20 august 2016 (sâmbătă) la care urma să se prezinte la serviciu, făcea parte din repausul săptămânal, astfel, s-a prezentat la serviciu la data de 22 august 2016 (luni). Prin urmare, consideră că nu a absentat nemotivat de la serviciu, ci s-a prezentat imediat după expirarea concediului neplătit.

A mai indicat că în perioada cât s-a aflat în concediu, Ministerul Sănătății a emis ordinul nr. 638 din 12 august 2016, prin care a aprobat Recomandările pentru un regim alimentar sănătos și activitate fizică în instituțiile de învățământ din Republica Moldova și a ordonat ca personalul din blocurile din instituțiile publice de învățământ să ia act de informare cu prevederile Recomandărilor nominalizate și să respecte principiile de întocmire corectă a meniurilor în corelație cu Recomandarea Ministerului Sănătății.

A menționat că pentru implementarea Recomandării Ministerului Sănătății la 22.08.2016 și la 28.08.2016 a avut mai multe convorbiri telefonice și întreveneri cu medicul de la Centrul de Sănătate Publică, Lucia Babin, fapt confirmat prin descifrarea convorbirilor telefonice furnizată de SA „Moldtelecom”. De asemenea, a fost la serviciu și la data de 29.08.2016, deoarece s-au acumulat mai multe chestiuni de rezolvat.

Astfel, revenind la serviciu directorul și contabilul ÎS AP Cantina „Adolenscența” i-au adresat insulte, au defăimat-o, au amenințat-o, care într-un final

s-au soldat cu îmbolnăvirea sa, fiind diagnosticată cu „xxxxx”, având atacuri de panică, dereglări de somn pe fon de disfuncție vegetativă suprasedgmentară (psihogenă). În urma acestei diagnoze a urmat un tratament, fiind procurate medicamente în sumă de 1673,89 lei.

Prin hotărârea din 04 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ala Ghimpu împotriva ÎS AP Cantina „Adolescența” cu privire la anularea ordinului nr. 38-c din 23 septembrie 2016, restabilirea în funcția de director adjunct al ÎS AP Cantina „Adolescența”, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și material. (f.d. 199, 203-221, vol. I)

La 15 mai 2017 Ala Ghimpu a declarat apel împotriva hotărârii din 04 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de către Ala Ghimpu. S-a casat hotărârea din 04 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ala Ghimpu. S-a anulat ordinul nr. 38-c din 23 septembrie 2016 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu încetarea contractului individual de muncă prin concediere”. S-a restabilit Ala Ghimpu în funcția de director adjunct la ÎS AP Cantina „Adolescența”, începând cu data de 23 septembrie 2016. S-a încasat din contul ÎS AP Cantina „Adolescența” în beneficiul Alei Ghimpu salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă, începând cu data de 23 septembrie 2016 până la 27 septembrie 2018 și prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu lunar. În partea restabilirii în funcție și încasarea unui salariu mediu lunar, hotărârea urmează a fi executată imediat. În rest, pretențiile cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 1673,89 lei, care constă din procurarea medicamentelor pentru tratament și încasarea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei, s-au respins ca fiind neîntemeiate. (f.d. 175, 176-185, vol. II)

La 24 octombrie 2018 și la 30 noiembrie 2018 ÎS AP Cantina „Adolescența” a declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii din 04 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d. 192-196, 213-221, vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a ținut cont de prevederile legale, nu a apreciat circumstanțele cauzei în coraborare cu probele anexate, iar ca urmare, fiind adoptată o hotărâre ilegală.

A menționat că instanța de fond greșit a constatat că Alei Ghimpu i-a fost acceptată cererea de acordare a unui concediu neplătit, nefiind emis nici un ordin în acest sens.

Astfel, consideră că probele materiale atestă că Ala Ghimpu a lipsit nemotivat de la serviciu, fapt pentru care a fost sancționată și eliberată din serviciu.

La 05 decembrie 2018 Ala Ghimpu a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către ÎS AP Cantina „Adolescența” ca fiind inadmisibil, cu menținerea deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 236-238, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 septembrie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 24 octombrie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎS AP Cantina „Adolescența” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎS AP Cantina „Adolescența” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎS AP Cantina „Adolescența”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Întreprinderea de Stat de Alimentație Publică Cantina „Adolescența”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas