

Dosarul nr. 2ra-2453/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana, reprezentați de avocatul Alexandru Moloman, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Universalbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Banca Comercială „Universalbank” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și a fost casată hotărârea din 30 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 15 septembrie 2016, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 29 martie 2010, a încheiat cu Belschi Vladimir contractul de credit nr. 3313810-LF, prin care a acordat ultimului un credit în sumă de 2 200 000 de lei cu termenul final de rambursare la data de 29 martie 2017.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana au ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr. 1425 din 16 martie 2009 cu acordul adițional nr.2309 din 29 martie 2010, apartamentul nr. 284 cu suprafața totală de 97,1 m.p. situat în mun.Chișinău, str.Alecu Russo, 55, evaluat în sumă de 978 320 de lei.

De asemenea, întru garantarea rambursării în termen a creditului acordat debitorului Belschi Vladimir, Belscaia Svetlana în calitate de fidejutor a garantat băncii conform contractului de fidejusiune nr. 3313810 F-1 din 29 martie 2010, rambursarea creditului acordat în baza contractului de credit nr. 3313810-LF.

BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare a menționat că Belschi Vladimir nu și-a onorat obligațiile contractuale asumate conform pct. 2.1., 2.9., 2.10., și 4.2. din

contractul de credit nominalizat, precum și normelor de drept material privind executarea obligațiilor prevăzute de art. 572 din Codul civil.

Astfel, la data de 21 decembrie 2012, suma datoriilor restante și neachitate de către pârât în baza contractului de credit constituiau 1 632 294,50 de lei. Prin hotărârea din 30 septembrie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, irevocabilă la 08 octombrie 2014, s-a transmis în posesia BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare apartamentul ipotecat cu nr. 284 și suprafața totală de 97,1 m.p., situat în mun. Chișinău, str. Alecu Russo, 55. Bunul imobil a fost evaluat și expus la licitații publice, fiind comercializat la data de 24 iunie 2016 la prețul de 974 600 de lei, sumă care potrivit dispoziției nr. 8 din 30 iunie 2016 a fost distribuită la stingerea parțială a datoriilor, în conformitate cu prevederile contractului de credit nr. 3313810-LF din 29 martie 2010. Însă, suma obținută din vânzarea bunului ipotecat nu a acoperit pe deplin datoria debitorială.

Reclamanta a invocat că potrivit calculului efectuat la data de 20 iulie 2016, datoria totală a debitorului Belschi Vladimir constituie suma de 1 496 205,07 lei, inclusiv creditul în sumă de 654 844,50 de lei, restanța la dobândă de 428 001,47 de lei, penalități în mărime de 390 469,30 de lei, comision - 5579,87 de lei și cheltuielile băncii pentru întreținerea bunului gajat în sumă de 17309,93 de lei. În acest sens, a expediat reclamații în adresa pârâților, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate în baza contractului de credit nr. 3313810-LF din 29 martie 2010, care până-n prezent nu a fost achitată.

La fel, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare a invocat că pârâtul Belschi Vladimir nu a prezentat dovezi sau argumente care ar fi demonstrat respectarea de către el a prevederilor imperative ale clauzelor contractuale și normelor legislației în vigoare din domeniu, precum nu a întreprins nicio acțiune ce ar fi condus la stingerea datoriilor față de bancă. Încercările băncii de a soluționa pe calea negocierilor problema dată au rămas fără rezultat.

Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana a datoriei în sumă de 1 496 205,07 lei.

Prin hotărârea din 30 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, corectată prin încheierea din 30 iunie 2017, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat, în mod solidar, din contul lui Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana în beneficiul BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare suma de 657 694 lei cu titlu de datorie și suma de 19 730,82 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea înaintată de BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Instanța de fond a constatat că BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare, în cererea de chemare în judecată depusă la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, a indicat că datoria lui Belschi Vladimir la data de 21 decembrie 2012 constituia suma de 1 632 294,50 de lei. Astfel, având în vedere faptul că datoria lui Belschi Vladimir față de BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare constituie suma de 1 632 294,50 de lei, iar bunul imobil ipotecat a fost comercializat în anul 2016 la suma de 974 600 de lei, respectiv a rămas nestinsă suma de 657 694,50 de lei. În consecință, instanța de judecată a conchis că sumele solicitate în prezent de către bancă contravin sumelor indicate la înaintarea

acțiunii cu privire la transmiterea silită a bunului ipotecat, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare neprezentând probe pertinente și concludente care să confirme că suma datoriei a crescut ulterior acestei perioade.

Prin decizia din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare și a fost casată hotărârea din 30 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, fiind pronunțată o hotărâre nouă de admitere integrală a acțiunii. S-a încasat în mod solidar din contul lui Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana în beneficiul BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare suma de 1 496 205,07 lei cu titlu de datorie și în beneficiul statului suma de 25 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Instanța de apel și-a argumentat concluzia prin faptul că este eronat argumentul instanței de fond precum că a rămas nestinsă doar suma de 657 694,50 de lei, neacoperită în urma comercializării bunului ipotecat, deoarece datoria în sumă de 1 632 294,50 de lei a fost calculată la situația din 21 decembrie 2012 și respectiv, pentru perioada 22 decembrie 2012 – 30 iunie 2016 BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare în mod justificat a continuat calcularea dobânzilor și penalităților în baza contractului de credit. Or, acordarea unui credit bancar este direct relaționată cu timpul rambursării acestuia și prin urmare, odată ce Belschi Vladimir nu a stins datoria la credit și taxele aferente acestuia, ultimul datorează băncii suma de 1 496 205,07 lei.

La data de 04 septembrie 2018, Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana, reprezentați de avocatul Alexandru Moloman, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 30 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

În motivarea recursului, recurenții au invocat interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel, precum și neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Consideră că, prin faptul solicitării rambursării integrale a sumei creditului la data înaintării acțiunii cu privire la transmiterea bunului ipotecat, BC „Universalbank” SA, în proces de lichidare și-a exprimat intenția de a rezilia contractul de credit nr. 3313810-LF din 29 martie 2010 și din moment ce contractul a fost reziliat, obligația debitorului consistă doar în rambursarea creditului, fără a obligat să mai achite dobânzile contractuale. În acest mod, sunt abuzive calculele prezentate de creditor și reținute ca fiind juste de către Curtea de Apel Chișinău, acestea fiind unilaterale și evident contrare prevederilor art. 1243 din Codul civil, întrucât duc la o îmbogățire fără justă cauză a băncii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 mai 2018.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa recurenților la 09 iulie 2018 (f.d. 34), lipsind date cu privire la recepționarea acesteia. În cererea de recurs, reprezentantul recurenților a menționat că a recepționat copia deciziei la 29 iulie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 04 septembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana, reprezentați de avocatul Alexandru Moloman, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana, reprezentați de avocatul Alexandru Moloman, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana, reprezentați de avocatul Alexandru Moloman, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Belschi Vladimir și Belscaia Svetlana, reprezentați de avocatul Alexandru Moloman, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Galina Stratulat

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic