

Dosarul nr. 3r-245/18

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A.Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D.Corolevschi, D.Stănilă, A.Corcenco)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus”,

c o n s t a t ă:

La 8 iunie 2017, SRL „Mondicom-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea deciziei nr. 2/12 din 23 februarie 2017 emisă de Consiliul mun. Bălți.

La 3 iulie 2017, ÎCS „Floxal Plus” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea deciziei nr. 2/12 din 23 februarie 2017 emisă de Consiliul mun. Bălți.

Prin încheierea din 12 octombrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cauza civilă nr. 3-170/2017, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mondicom-Grup” împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la anularea actului administrativ s-a conexas la cauza civilă nr. 3-143/2017, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Floxal Plus” SRL împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la anularea actului administrativ, atribuindu-le un singur nr. 3-143/17. (f.d. 48)

Prin hotărârea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mondicom-Grup” și ÎCS „Floxal Plus” SRL împotriva Consiliului mun. Bălți cu privire la anularea actului administrativ, ca neîntemeiată. (f.d. 38)

La 1 august 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Mondicom-Grup” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți,

sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și anularea actului administrativ contestat. (f.d. 46)

La fel, la 1 august 2018, prin intermediul oficiului poștal, ÎCS „Floxal Plus” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și admiterea cererii de chemare în judecată. (f.d. 49)

Prin încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de SRL „Mondincom-Grup” împotriva hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 60-62)

La 1 noiembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Mondincom-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a considerat că, în termenul legal a declarat apel împotriva hotărârii contestate, însă, având în vedere o greșeală de ordin tehnic, și anume că curierul a indicat greșit destinatarul, cu toate că urma a fi indicată adresa Judecătoria Bălți, sediul Central, cererea de apel a fost depusă greșit la Curtea de Apel Bălți.

Societatea a menționat că, la 1 august 2018, a depus în mod repetat cerere de apel împotriva hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, aceasta deoarece a recepționat scrisoarea Curții de Apel Bălți, prin care a fost informată că cererea de apel a fost depusă greșit, iar în consecință am solicitat și repunerea în termen a cererii de apel.

SRL „Mondincom-Grup” a relatat că Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea contestată fără a elucida circumstanțele importante ale cauzei.

Respectiv, a considerat că prin emiterea încheierii i-a fost încălcat dreptul cu privire la accesul liber la justiție.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la reexaminare în Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 4 octombrie 2018.

Recurenta a recepționat încheierea instanței de apel la 22 octombrie 2018. (f.d.69) Astfel, recursul, declarat la 1 noiembrie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la

proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii asupra cărora au fost instituite măsuri de ocrotire judiciară sau pentru cei dispăruți fără veste termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Din materialele dosarului rezultă că, pentru ședința de judecată din 26 iunie 2016, SRL „Mondicom-Grup” a fost citată legal de instanța de judecată, fapt ce rezultă din avizul de recepție semnat și anexat la materialele dosarului. (f.d. 24)

Totodată, a fost citat și pentru ședințele de judecată din 12 octombrie 2017 (f.d. 45), 5 decembrie 2017 (f.d. 51), 5 aprilie 2018 (f.d. 32) și respectiv la 12 iunie 2018 (f.d. 34)

La 13 iunie 2018, Judecătoria Bălți, sediul Central a expediat în adresa SRL „Mondicom-Grup”, copia cererii de pe dispozitivul hotărârii din 12 iunie 2018 și a înștiințat partea despre posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei (f.d.41), care a fost recepționată de SRL „Mondicom-Grup” la 19 iunie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat și anexat la dosar. (f.d. 43)

Astfel, la 1 august 2018, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Mondicom-Grup” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și anularea actului administrativ contestat. (f.d. 46)

Prin încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 lit. b) Cod de procedură civilă, a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de SRL „Mondicom-Grup” împotriva hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal. (f.d. 60-62)

În contextul celor expuse supra și prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs constată ca întemeiată reținerea instanței de apel cu privire la încălcarea de SRL „Mondicom-Grup” a termenului de declarare a apelului prevăzut de lege.

Or, potrivit art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Reține Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție că, SRL „Mondincom-Grup”, fiind legal citată pentru ședințele de judecată din prima instanță și cunoscând despre litigiul aflat pe rolul instanței, a declarat apel la 1 august 2018, în afara termenului de 30 de zile, fără a indica anumite temeiuri de repunere în termen.

Astfel, temeiul invocat de recurentă, precum că, curierul a indicat greșit destinatarul, cu toate că urma a fi indicată adresa Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de apel a fost depusă greșit la Curtea de Apel Bălți, fapt ce a condus la depunerea în mod repetat a cererii de apel la 1 august 2018 în adresa Judecătorei Bălți, sediul Central, nu poate fi reținut.

Or, art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, indică expres că, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În acest sens, instanța de recurs evidențiază că și în dispozitivul hotărârii din 12 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, la fel, s-a indicat că hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 de zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Bălți.

Astfel, apelul în prezenta cauză a fost depus la 1 august 2018, în afara termenului de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Aderent la cele expuse, instanța de recurs remarcă că folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și la instanța de judecată a cărei hotărâre se atacă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Mai mult, având la cunoștință existența prezentului litigiu și examinarea acestuia, SRL „Mondincom-Grup”, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Mondincom-Grup” și de a menține încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup”.

Se menține încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mondicom-Grup” împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea actului administrativ și la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Floxal Plus” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Consiliului municipal Bălți cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva