

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni – V. Nogai

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți – A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul, declarat de către Iurie Sîrbu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pavel Gușan
împotriva lui Iurie Sîrbu, intervenientului accesoriu Iova Culico cu privire la
rezoluțiunea contractului de vânzare - cumpărare al automobilul cu viciu juridic
ascuns și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Iurie Sîrbu împotriva
deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți,

constată:

La 29 mai 2017 Pavel Gușan a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Iurie Sîrbu, intervenientului accesoriu Iova Culico cu privire la rezoluțiunea
contractului de vânzare - cumpărare al automobilului cu viciu juridic ascuns și
încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 septembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni a
fost admisă acțiunea înaintată de către Pavel Gușan. (f.d. 60, 68-71)

Prin decizia din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul
declarat de către Iurie Sîrbu, s-a casat integral hotărârea din 04 septembrie 2017 a
Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a
fost admisă parțial.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare - cumpărare
nr. 0127489 din 05 ianuarie 2017, încheiat între Iurie Sîrbu și Pavel Gușan a
automobilului de model XXXXX, numărul de identificare XXXXX, nr. motorului
XXXXX, nr. caroseriei XXXXX, anul fabricării 1997, culoarea albastru închis, nr.
de înmatriculare XXXXX, cu repunerea părților în poziția inițială.

S-a încasat de la Iurie Sîrbu în beneficiul lui Pavel Gușan suma de 65 000 lei.

S-a încasată de la Iurie Sîrbu în beneficiul lui Pavel Gușan taxa de stat în sumă de 2 030, 70 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 350 lei, în total suma de 5 380,70 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 111, 112-118)

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul, declarat de către Iurie Sîrbu, a fost considerat inadmisibil. (f.d. 141-145)

La 04 iulie 2018 Iurie Sîrbu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Iurie Sîrbu împotriva deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți. (f.d.189-194)

La 25 octombrie 2018 prin intermediul poștei electronice Iurie Sîrbu a declarat recurs împotriva încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare. (f.d.203-207)

În motivarea recursului recurentul indică că motiv de înaintare a cererii de revizuire a fost faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe noi, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a pricinii. Menționează, că la 18 aprilie 2018 a luat cunoștință cu Ordonanța de refuz în începerea urmăririi penale în privința reprezentanțelor organelor de urmărire penală care au instrumentat materialele cauzei penale 2006990096, iar la data de 30 aprilie 2018 a aflat și de existența raportului de constatare tehnico-științifică nr. 463 din 09 martie 2006, prin care se confirmă faptul că la numărul caroseriei XXXXX a fost modificat semnul cu nr. 13 din numărul caroseriei, din cifra „3” în cifra „8”, a automobilului de model XXXXX, înregistrat pe numele lui Victor Gheorghian la data de 07 octombrie 2004 de către SÎT CCA Bălți, inițial numărul caroseriei al acestui automobil fiind XXXXX. Prin urmare, automobilul vândut de el lui Pavel Gușan nu este automobilul furat din Federația Rusă la 30 martie 2005 și căutat de Interpol. Revizuentul consideră că instanța de apel neîntemeiat a declarat cererea de revizuire inadmisibilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 11 septembrie 2018, copia încheierii a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 09 octombrie 2018, confirmare privind recepționarea de către recurent a încheierii la dosar lipsește, însă la materialele dosarului se regăsește copia plicului prin care se atestă că Poșta Moldovei a expediat plicul în adresa recurentului la 10 octombrie 2018. (f.d.208)

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Iurie Sîrbu la 25 octombrie 2018, se consideră în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea sa de revizuire împotriva deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art.449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.449 lit. b) Cod de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept menționate mai sus, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de către Iurie Sîrbu împotriva deciziei din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art.449 Cod de procedură civilă or, rezultând din prevederile art.449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art.449 Cod de procedură civilă coroborate cu art.447 Cod de procedură civilă, denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire.

Pornind de la premisa că Iurie Sîrbu a invocat ca temei de revizuire art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Colegiul specifică că circumstanțe noi – recent descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. Din textul recursului nu se conturează temeiuri care să reflecte încălcarea normelor de drept de către instanța de revizuire la adoptarea încheierii contestate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor

fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/020).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul declarat de către Iurie Sîrbu, cu menținerea încheierii din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Iurie Sîrbu.

Se menține încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas