

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central – S. Dimitriu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, V. Cotorobai, M. Anton

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – T. Vieru, M. Ghervas, I. Oprea

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire, declarată de către Valeriu Țarigradschi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valeriu Țarigradschi împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea despăgubirilor de ordin moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a considerat inadmisibil recursul depus de către Valeriu Țarigradschi,

constată:

La 22 februarie 2017 Valeriu Țarigradschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere din funcție, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Valeriu Țarigradschi. (f.d.124, 128-137, vol. I)

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Valeriu Țarigradschi, s-a menținut hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. (f.d. 167,168-171, vol. I)

Prin încheierea din 28 martie 2018 a completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție recursul, declarat de către Valeriu Țarigradschi, a fost considerat inadmisibil.(f.d. 192-195, vol. I)

La 20 iulie 2018 Valeriu Țarigradschi a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 28 martie 2018, cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 244-245, vol. I)

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a menționat că la 18 aprilie 2018, Colegiul penal al Curții de Apel Bălții a emis o decizie irevocabilă, prin care a admis recursul său împotriva hotărârii din 15 ianuarie 2018 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, în cauza contravențională, s-a casat hotărârea și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui pe art.313 și 441, alin.1 lit. a) Cod contravențional. Prin decizia menționată s-a constatat el nu a încălcat atribuțiile de serviciu. Astfel, circumstanțele relatate includ în sine temei de revizuire a încheierii din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Verificând încheierea supusă revizurii în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă pentru motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Astfel, prin Legea nr.17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizurii.

În conformitate cu art.446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizurii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizurii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizurii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizurii nu se supun niciunei căi de atac.

Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Valeriu Țarigradschi împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin urmare, încheierea din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu se supune revizurii, ori prin încheierea, a cărei revizuire se solicită, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de

admisibilitate a recursului declarat. Astfel, Curtea Supremă de Justiție nu este competentă de a examina cererea de revizuire formulată de către Valeriu Țarigradschi, ori este evident că hotărârea din 12 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost supusă căilor de atac și a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 noiembrie 2017.

Conform circumstanțelor descrise se determină dreptul depunerii revizuirii la Curtea de Apel Chișinău, conform competenței specificate în art.448, alin. (2) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 453, alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța reține că legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă. Totuși această dispoziție legală, dar și practica judiciară stabilesc că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în temeiurile și termenele prevăzute la art. 449-450 Cod de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să facă acest lucru.

La fel, cererea de revizuire poate fi respinsă când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă sau nu este depusă la instanța competentă. Mai nou, urmând logica sus - enunțată, instanța de revizuire poate considera o cerere de revizuire ca inadmisibilă în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (2), art. 453, alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Valeriu Țarigradschi.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Victor Burduh

Maria Ghervas