

Dosarul nr. 2ra-1425/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. A. Spoială)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I.Cotruță, L.Pruteanu, M.Guzun)

## DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată (acțiune oblică) depusă de  
Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Roman Ghimpu (Morari) și  
Galinei Ghimpu cu privire la încasarea datoriei acumulate față de Asociația  
Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/218,

împotriva deciziei din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și menținută  
hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

### c o n s t a ț ă:

La 28 noiembrie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată  
(acțiune oblică) împotriva lui Roman Ghimpu (Morari), Galinei Ghimpu, Ludmilei  
Jibovscaia și Irinei Jibovscaia cu privire la încasarea datoriei acumulate față de APLP  
nr. 54/218. (f.d. 4-6)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 1 decembrie 2006, între SA  
„Termoelectrica” (până la redenumire SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2”,  
succesorul în drepturi a SA „Termocom” în procedura falimentului) și APLP nr. 54/218  
a fost încheiat contractul de livrare a energiei termice nr. 5120.

SA „Termoelectrica” a menționat că, în baza contractului nominalizat, APLP nr.  
54/218 și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice  
furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, datoria APLP nr. 54/218 pentru  
consumul de energie termică constituia suma de 14 279 194, 93 de lei. În rezultatul  
consumului de energie termică, APLP nr. 54/218 a prestat în continuare servicii de

gospodărire comunală, inclusiv energie termică, la toți proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale blocului locativ gestionat, care la rândul său au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea lor. În caz de neachitare de către consumatorii finali a sumelor datorate, APLP nr. 54/218 are obligația să-i acționeze în judecată pentru încasarea datoriei, în scopul stingerii creanței sale față de SA „Termoelectrica”.

Având în vedere că, APLP nr.54/218 nu a acționat în judecată pârâții pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice, din cauza lipsei mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și alte cheltuieli de judecată, reclamanta a considerat că este oportun de a înainta prezenta acțiune oblică.

Reclamanta a remarcat faptul că, până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, pârâții nu au întreprins nicio acțiune privind stingerea datoriei pentru energia termică.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 512, art. 514, art. 530, art. 572, art. 599-602 și art. 617 alin. 2 lit. a) ale Codului civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, art. 51 din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, art. 9, art. 70 alin. (1), art. 73, art. 94, art. 166-167, 174-177, 248 și 131 alin. (4) ale Codului de procedură civilă.

La 07 februarie 2017, SA „Termoelectrica” și-a concretizat cerințele din acțiune (f.d.36), solicitând, încasarea în mod solidar de la Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu în beneficiul APLP nr. 54/218 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 24 218, 92 de lei, pentru perioada noiembrie 2009 - octombrie 2016, precum și încasarea, în mod solidar, de la Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

Prin hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat, în mod solidar, de la Ghimpu Roman și Ghimpu Galina în beneficiul APLP nr. 54/218, suma de 5 594, 25 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică pe perioada noiembrie 2013 - octombrie 2016. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. S-a încasat, în mod solidar, de la Roman Ghimpu și Galina Ghimpu în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 10 martie 2017, SA „Termoelectrica” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 2 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d. 44-45, 57-60)

Prin decizia din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d. 76-83)

Instanța de apel a reținut ca întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la încasarea datoriei pentru perioada începând cu noiembrie 2013, constatând prescripția datoriei acumulate până la data respectivă.

În acest sens, a menționat că, debitorii nu au efectuat nicio achitare mai mare decât plata lunară stabilită. Or, doar achitarea în volum mai mare a plăților lunare curente

poate indica asupra faptului că debitorii săvârșeau de fapt acțiuni de stingere a datoriei restante, prin ce în mod implicit recunoșteau datoria.

La fel, a conchis că, prima instanță just a constatat că, din partea debitorilor-pârâți nu au avut loc alte acțiuni care ar indica asupra recunoașterii datoriei.

La 6 iunie 2018, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului declarat, a indicat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea în partea ce ține de aplicarea termenului de prescripție și argumentarea în partea ce ține de efectuarea achitărilor de către intimați.

Recurenta a menționat că, în perioada anilor anterior adresării în instanța de judecată, de către pârâți au fost efectuate achitări pentru serviciile prestate, ceea ce denotă că, termenul de prescripție a fost întrerupt și prin urmare nu a fost omis termenul de prescripție pentru încasarea datoriei la serviciile prestate.

A opinat că, temeiurile de întrerupere a termenului de prescripție sunt exhaustive și nu se supun unei interpretări extensive, iar, instanța de judecată la soluționarea cererii părții cu privire la expirarea termenului de prescripție, aplică regulile de întrerupere a prescripției, cu condiția existenței în dosar a probelor suficiente care demonstrează faptul întreruperii cursului dat și în fiecare caz să stabilească când concret au fost săvârșite acțiuni de recunoaștere a datoriei. La acțiunile de recunoaștere a datoriei, în scopul întreruperii curgerii termenului de prescripție pot fi atribuite și achitarea de către debitor sau de o altă persoană a sumei datoriei de bază.

În final, recurenta, cu referire la cadrul legal relevant, care instituie obligația intimaților de a achita energia termică livrată în apartamentul acestora, a subliniat că termenul de prescripție pentru încasarea datoriei formate în perioada noiembrie 2013 – octombrie 2016 nu a expirat și respectiv intimații urmează a fi obligați prin hotărâre judecătorească să execute obligația nominalizată prin adjudecarea silită a sumei datorate pentru energia termică consumată, în sumă de 24 218,92 de lei.

SA „Termoelectrica” a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 2 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în partea respingerii acțiunii ca depusă tardiv și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea oblică concretizată depusă de SA „Termoelectrica”. (f.d. 90-91)

Prin încheierea din 5 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs, prezenta cauză civilă și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru corectarea erorii. (f.d. 103-105)

Prin încheierea din 23 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea strecurată în hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d. 108-109)

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 5 decembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 5 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SA „Termoelectrica”, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând recursul declarat de SA „Termoelectrica”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție a cerinței referitoare la încasare de la Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu în beneficiul SA „Termoelectrica” a datoriei la plata serviciului de energie termică, pentru perioada noiembrie 2009-octombrie 2016, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, de admitere a cerinței din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, recurenta SA „Termoelectrica” prin prezentul recurs a contestat decizia din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 2 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, doar în partea respingerii cerinței, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție. În rest, decizia din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nu au fost contestate.

În asemenea circumstanțe, instanța de recurs verifică legalitatea deciziei din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău doar în partea atacată de recurentă.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat conform materialelor cauzei că, la 1 decembrie 2006 între SA „Termoelectrica” (până la redenumire SA „CET nr. 2” din Chișinău, succesorul în drepturi al SA „Termocom” în procedura falimentului) în calitate de furnizor și APLP nr. 54/218 în calitate de consumator, a fost încheiat contractul nr. 5120 de livrare utilizare a energiei termice în apă caldă. Obiectul contractului constituie livrarea energiei termice în apă caldă de către furnizor consumatorului până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță, cu sarcina termică totală a consumatorului care constituie 14,88563 Gcal/h. (f.d.7)

Conform art. 23 alin. (3) al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, furnizarea/prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală în blocurile locative cu multe apartamente se efectuează în baza contractelor încheiate între operatorii serviciilor respective și gestionarul fondului locativ (asociația de

proprietari ai locuințelor privatizate ori întreprinderea la balanța sau în a cărei gestiune se află fondul locativ) sau, după caz, între operatori și fiecare proprietar/chiriaș de apartament al blocului locativ în parte.

Alineatul 4 al aceluiași articol prevede că proprietarii/chiriașii locuințelor achită serviciile comunale și alte servicii utilizate în conformitate cu legislația și cu actele normative în vigoare.

Concomitent instanța de recurs reține că, art. 10 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002 statuează că serviciile publice de gospodărie comunală sunt furnizate/prestate de operatori specializați (întreprinderi municipale și individuale, societăți pe acțiuni, în comandită, societăți cu răspundere limitată, întreprinderi cu alte forme juridice de organizare), care pot fi: a) compartimente de specialitate ale autorităților administrației publice locale; b) agenți economici, indiferent de forma juridică de organizare; c) persoane fizice și/sau asociații ale acestora.

Conform art. 25 alin.(1) al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

În acest sens, art. 51 alin. (4) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, prevede că plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuință se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc și se repartizează de către administrator pentru fiecare locuință necontorizată în funcție de suprafața ei totală. Plata pentru serviciile comunale și necomunale utilizate în locurile de uz comun și pentru funcționarea ascensoarelor se efectuează în baza unui regulament aprobat de către Guvern.

În același timp, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Conform pct. 17 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

În această ordine de idei, instanța de recurs notează că în apartamentul nr. 85 din str. Vasile Varzaru 5/2, mun. Chișinău, a fost livrată energie termică, însă proprietarii

imobilului dat nu au achitat plata pentru serviciul prestat începând cu noiembrie 2009-octombrie 2016.

Din extrasul din fișa de locuință nr. 302235, rezultă că în apartamentul nr. XXXXX din str. XXXX, XXXX, locuiesc Roman Ghimpu (Morari), Galina Ghimpu, Ludmila Jibovscaia și Irina Jibovscaia. (f.d. 9)

Iar, din extrasul eliberat de ÎS „Cadastru” rezultă că proprietarul bunului imobil, și anume, a apartamentului nr. XXXX din str. XXXX, XXXX este Roman Ghimpu (Morari), cu 1.0 cotă-parte, dreptul de proprietate fiind înregistrat la 3 iulie 2006 în baza contractului de donație nr.7677 din 30 iunie 2006. (f.d. 10)

Conform art. 533 Cod civil, creditorul poate pretinde executarea obligației, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestații, rămân obligați toți debitorii.

Conform pct. 18 alin.(2) al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

Astfel, din informația cu privire la achitarea sumelor pentru serviciile locativ comunale rezultă că în perioada noiembrie 2009-octombrie 2016, datoria acumulată la energia termică constituie 24 218,92 de lei. (f.d.11-17)

Respectiv, în conformitate cu normele legale pre citate, Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu au obligația de a achita serviciile de gospodărie comunală și serviciile prestate necontorizate în locuința lor, conform facturilor primite și în termenul prevăzut de acestea. Or, conform prevederilor art. 572 alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În consecvența ipotezei expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, apreciază critic concluzia instanțelor ierarhic inferioare, precum că datoriile lui Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu la plata serviciilor de energie termică existente până la 28 noiembrie 2013 sunt prescrise.

La acest segment, este lipsită de substanță constatarea instanțelor de judecată precum că intimații nu au efectuat nicio achitare mai mare decât plata lunară stabilită, or, conform art. 272 alin. (1) Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Subsecvent, în sensul alineatului (9) din același articol, când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare

prestație devine exigibilă, iar dacă prestațiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestații neexecutate.

Astfel, din sensul normei menționate, rezultă că legislatorul a instituit reguli speciale referitoare la curgerea termenului de prescripție în acțiunea rezultată din încălcarea de către o parte contractuală a condiției despre achitarea serviciilor pentru perioade diferite.

Astfel, momentul apariției dreptului la executarea forțată a obligațiilor în contractele cu prestare succesivă are loc în momentul când fiecare plată devine exigibilă.

În speță, urmează de remarcat că, în luna mai 2010, Roman Ghimpu (Morari) a fost facturat cu suma de 12 675,71 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire) și a achitat suma de 268 de lei, iar pentru energie termică (apă caldă) i-a fost calculată suma de 308.09 de lei și a achitat suma de 132 de lei, în total efectuând achitări în sumă de 400 de lei, cu toate că a fost calculată doar suma de 308.09 de lei.

Or, diferența achitată de 91,91 de lei, denotă stingerea parțială a datoriei acumulate față de SA „Termoelectrica”, fapt ce a condus la întreruperea curgerii termenului de prescripție, pentru perioada noiembrie 2009-octombrie 2013.

Respectiv, termenul de prescripție în acțiunile despre achitățile succesive începe să curgă din momentul când fiecare plată devine exigibilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că atât instanța de apel, cât și prima instanță a cercetat superficial suportul probator administrat și i-a dat o apreciere arbitrară.

La caz, este incertă constatarea Curții de Apel Chișinău și a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana precum că, doar achitarea în volum mai mare a plăților lunare curente poate indica asupra faptului că debitorii săvârșeau de fapt acțiuni de stingere a datoriei restante și că din partea intimaților nu au avut loc alte acțiuni care ar indica asupra recunoașterii datoriei.

Or, din informația privind achitarea de către Roman Ghimpu (Morari) a serviciilor de energie termică (f.d. 11-17 față-verso) rezultă indubitabil că, aceasta a efectuat achitări în contul stingerii datoriei începând cu noiembrie 2009 și până în octombrie 2013, inclusiv.

Astfel, pentru luna decembrie 2009 a fost facturat cu suma de 9 978.78 de lei ca datorii inițiale și 649.90 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă.

Anul 2010: pentru luna ianuarie 2010 a fost facturat cu suma de 10 628.68 de lei ca datorii inițiale și 751.01 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă; pentru luna februarie 2010 a fost facturat cu suma de 11 379.69 de lei ca datorii inițiale și 768.83 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 2 677.90 de lei, datorii inițiale la energie termică (apă caldă); pentru luna martie 2010 a fost facturat cu suma de 12 148.52 de lei ca datorii inițiale și 527.19 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 2 761.78 de lei, datorii inițiale la energie termică (apă caldă); pentru luna aprilie 2010 a fost facturat cu suma de 12 675.71 de lei ca datorii inițiale

pentru energie termică (încălzire), 2 817.70 de lei, datorii inițiale la energie termică (apă caldă); pentru luna mai 2010 a fost facturat cu suma de 12 675.71 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire), 2 862.44 de lei datorii inițiale și 308.09 de lei calculată la energie termică (apă caldă), însă, a achitat suma de 268 de lei pentru energie termică (încălzire) și suma de 132 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru lunile iunie, iulie, august, septembrie și octombrie 2010, a fost facturat cu suma de 12 407.71 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire) și pentru energie termică (apă caldă) în total 3 143.61 de lei; pentru luna noiembrie 2010 a fost facturat cu suma de 12 775.60 de lei ca datorii inițiale și 340.80 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și a achitat suma de 100 de lei pentru energie termică (încălzire); pentru luna decembrie 2010 a fost facturat cu suma de 13 016.40 de lei ca datorii inițiale și 795.63 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă.

Anul 2011: pentru luna ianuarie 2011 a fost facturat cu suma de 13 812.03 de lei ca datorii inițiale și 994.89 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, pentru luna februarie 2011 a fost facturat cu suma de 14 806.92 de lei ca datorii inițiale și 886.82 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă; pentru luna martie 2011 a fost facturat cu suma de 15 693.74 de lei ca datorii inițiale și 601.57 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și a achitat suma de 300 de lei pentru energie termică (încălzire); pentru luna aprilie 2011 a fost facturat cu suma de 15 995.31 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire) și 6 019.20 de lei ca datorii inițiale pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 373.62 de lei pentru energie termică (apă caldă) calculată; pentru lunile mai și iunie 2011 a fost facturat cu suma de 15 995.31 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă și 6 439.46 de lei ca datorii inițiale pentru energia termică (apă caldă); pentru luna iulie 2011 a fost facturat cu suma de 15 995.31 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire), 6 474.81 de lei ca datorii inițiale pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 28.74 de lei pentru energie termică (apă caldă) calculată; pentru lunile august și septembrie 2011 a fost facturat cu suma de 15 995.31 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire), 6 474.81 de lei ca datorii inițiale pentru energia termică (apă caldă); pentru luna octombrie 2011 a fost facturat cu suma de 15 995.31 de lei ca datorii inițiale și 105.04 lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 6 532.28 de lei ca datorii inițiale și 65.48 de lei calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 105.04 de lei pentru energie termică (încălzire) și 65.48 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna noiembrie 2011 a fost facturat cu suma de 15 995.31 de lei ca datorii inițiale și 962.13 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 6 532.28 de lei ca datorii inițiale și 78.96 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 962.13 de lei pentru energie termică (încălzire) și 78.96 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna decembrie 2011 a fost facturat cu suma de 15 995.31 de lei ca datorii inițiale și 764.14 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna

curentă, 6 532.28 de lei ca datorii inițiale și 78.96 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 78.96 de lei pentru energie termică (apă caldă).

Anul 2012: pentru lunile ianuarie și februarie 2012 a fost facturat cu suma de 17 845.05 de lei ca datorii inițiale, 6 611.24 de lei ca datorii inițiale pentru energia termică (apă caldă); pentru luna martie 2012 a fost facturat cu suma de 19 029.06 de lei ca datorii inițiale și 553.81 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 6 671.10 de lei ca datorii inițiale și 29.93 de lei ca sumă calculată pentru energia termică (apă caldă), și a achitat suma de 553.81 de lei pentru energie termică (încălzire) și 29.93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna aprilie și mai 2012 a fost facturat cu suma de 19 029.06 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire), 6 671.10 de lei ca datorii inițiale și a câte 59.86 de lei, sumă calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma a câte 59.86 de lei/lunar pentru energie termică (apă caldă); pentru luna iunie 2012 a fost facturat cu suma de 19 029.06 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire), 6 671.10 de lei ca datorii inițiale și 29.93 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă), și a achitat suma de 29.93 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru lunile iulie, august, septembrie și octombrie 2012 a fost facturat cu suma de 19 029.06 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire), 6 701.03 de lei ca datorii inițiale pentru energia termică (apă caldă); pentru luna noiembrie 2012 a fost facturat cu suma de 19 029.06 de lei ca datorii inițiale și 652.51 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 6 701.03 de lei ca datorii inițiale pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 652.51 de lei pentru energie termică (încălzire); pentru luna decembrie 2012 a fost facturat cu suma de 19 029.06 de lei ca datorii inițiale și 1 064.18 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 6 701.03 de lei ca datorii inițiale și 382.21 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 150 de lei pentru energie termică (încălzire) și 50 de lei pentru energie termică (apă caldă);

Anul 2013: pentru luna ianuarie 2013 a fost facturat cu suma de 19 943.24 de lei ca datorii inițiale și 986.31 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 7 033.24 de lei ca datorii inițiale și 6.88 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă); pentru luna februarie 2013 a fost facturat cu suma de 19 848.36 de lei ca datorii inițiale și 824.05 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 6 884.49 de lei ca datorii inițiale și 149.65 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 494.43 de lei pentru energie termică (încălzire); pentru luna martie 2013 a fost facturat cu suma de 19 848.36 de lei ca datorii inițiale și 718.34 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 6 974.28 de lei ca datorii inițiale și 59.86 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 431 de lei pentru energie termică (încălzire) și 35.92 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna aprilie 2013 a fost facturat cu suma de 19 848.36 de lei ca datorii inițiale și 113.21 de lei ca sumă calculată pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 6 974.25 de lei ca datorii inițiale și 59.86 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 67.93 de lei pentru energie termică

(încălzire) și 35.92 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna mai 2013 a fost facturat cu suma de 19 848.36 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire), 6 974.28 de lei ca datorii inițiale și 59.86 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă); pentru luna iunie 2013 a fost facturat cu suma de 19 848.36 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 7 010.20 de lei ca datorii inițiale și 59.86 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 35.92 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru lunile iulie și august 2013 a fost facturat cu suma de 19 848.36 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 7 010.20 de lei ca datorii inițiale pentru energia termică (apă caldă); pentru luna septembrie 2013 a fost facturat cu suma de 19 848.36 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire), 7 028.16 de lei ca datorii inițiale și 59.86 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă) și a achitat suma de 35.92 de lei pentru energie termică (apă caldă); pentru luna octombrie 2013 a fost facturat cu suma de 19 848.36 de lei ca datorii inițiale pentru energie termică (încălzire) consumată în luna curentă, 7 028.16 de lei ca datorii inițiale și 59.86 de lei sumă calculată pentru energia termică (apă caldă).

Prin urmare, este cert faptul că în perioada noiembrie 2009 – octombrie 2016 Roman Ghimpu (Morari) a efectuat achitări pentru serviciile de energie termică furnizate de SA „Termoelectrica” în cuantum ce excede suma pentru care fusese facturată.

Probele administrate la materialele cauzei demonstrează o indisolubilă continuitate a achitărilor efectuate de Roman Ghimpu (Morari) în perioada noiembrie 2009 – octombrie 2016.

Astfel, în condițiile speței nu poate fi stins elementul de protecție a drepturilor SA „Termoelectrica” de a revendica pe cale judiciară creanțele sale față de Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu. Or, prin acțiunile sale îndreptate în sensul achitării continui a costului serviciilor prestate, Roman Ghimpu (Morari) alături de Galina Ghimpu a dat naștere dreptului la acțiune a SA „Termoelectrica”.

Această circumstanță denotă faptul că Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu a recunoscut datoriile sale la plata serviciilor de energie termică prestate de SA „Termoelectrica”, precum și intenția sa de a le stinge succesiv.

Conjunctura relevată denotă faptul că, la caz, nu poate fi stabilită data când a luat naștere dreptul SA „Termoelectrica” la acțiune, deoarece în perioada noiembrie 2009 – octombrie 2016 Roman Ghimpu (Morari) a efectuat plăți periodice întru restituirea datoriilor sale pentru serviciile de energie termică ce i-au fost furnizate.

Respectiv, atât instanța de apel, cât și prima instanță nu pot invoca prescrierea obligațiilor, iar Roman Ghimpu (Morari) nu se poate bucura de sancțiunea de stingere a elementului de protecție a drepturilor lezate SA „Termoelectrica”.

În condițiile expuse supra, instanța de recurs consideră nejustificată concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind prescrierea acțiunii depuse de SA „Termoelectrica” referitor la încasarea sumei de 18 624,67 de lei cu titlu de datorie acumulată la livrarea energiei termice ce i-au fost prestate de SA „Termoelectrica”, în perioada cuprinsă între noiembrie 2009 și octombrie 2016.

Or, reiterând dispozițiile art. 572 alin. (2) Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Corelând ipotezele expuse supra, instanța de recurs ajunge la concluzia că decizia Curții de Apel Chișinău și hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana în partea respingerii, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, a pretenției de încasare de la Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu în beneficiul SA „Termoelectrica” a datoriei la plata serviciului de energie termică, pentru perioada noiembrie 2009-octombrie 2016, se bazează pe neelucidarea multiaspectuală a circumstanțelor importante pentru justa soluționare a disensiunii deferită spre soluționare, circumstanță ce a generat interpretarea în mod eronat a legii și aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată, iar drept consecință adoptarea unei soluții greșite și nemotivate.

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a menționat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În acest sens se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, element care lipsește în decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în partea respingerii, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție a cerinței cu privire la încasarea datoriei la plata serviciului de energie termică, pentru perioada noiembrie 2009-octombrie 2016, au fost adoptate contrar normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SA „Termoelectrica”, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea respectivă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în această parte, prin care se admite pretenția SA „Termoelectrica” împotriva lui Roman Ghimpu (Morari) și Galinei Ghimpu cu privire la încasarea datoriei acumulate față de APLP nr. 54/218 ce vizează încasarea datoriei la plata serviciului de energie termică pentru perioada noiembrie 2009-octombrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.

Se casează decizia din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, adoptate în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată (acțiune oblică) depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Roman Ghimpu (Morari) și Galinei Ghimpu cu privire la încasarea datoriei acumulate față de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/218, în partea respingerii, ca depusă cu omiterea termenului de prescripție, a cerinței cu privire la încasarea de la Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu în beneficiul SA „Termoelectrica” a datoriei la plata serviciului de energie termică, pentru perioada noiembrie 2009-octombrie 2016 și în această parte se emite o hotărâre nouă, prin care:

Se admite pretenția Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea, în mod solidar de la Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu a datoriei la plata serviciului de energie termică, pentru perioada noiembrie 2009-octombrie 2016.

Se încasează în mod solidar de la Roman Ghimpu (Morari) și Galina Ghimpu în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” suma de 18 624,67 de lei cu titlu de datorie la plata serviciului de energie termică, pentru perioada noiembrie 2009-octombrie 2016.

În rest, decizia din 5 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 2 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătoria

Svetlana Filincova

Nina Vascan

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva