

Dosarul nr. 3ra-1308/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – D. Dulghieru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Calivas-Agro” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, s-a menținut hotărârea din data de 23 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 21 august 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans” (în continuare SRL „Riacomtrans”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transportului și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova (în prezent Ministerul Economiei și Infrastructurii), intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Calivas-Agro” (în continuare SRL „Calivas-Agro”) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că activează în domeniul transporturilor auto de călători, deservind ruta interurbană: Baimaclia (07.20) – Chișinău (17.10) cu trecere prin localitățile Sălcuța Nouă – Cîrnățenii Noi – Căinari. Prin ordinul nr. 264 din 24 decembrie 2013 (pct. 12), emis de pârât, a fost deschisă ruta interurbană: Opaci (07.15) – Chișinău (16.00) cu regim expres de deservire atribuită SRL „Calivas-Agro”.

Reclamanta a menționat că contrar graficului de deservire, de către SRL „Calivas-Agro” a fost exercitată regulat îmbarcarea pasagerilor/călătorilor pe tot parcursul traseului Opaci-Chișinău, încălcându-i astfel dreptul său de deservire a acestor pasageri.

Drept urmare, în cadrul ședinței organizată de Agenția Națională Transport Auto, administratorul SRL „Calivas Agro” a recunoscut admiterea încălcărilor invocate, fapt constatat prin procesul-verbal nr.08-11-1549 din 26 iunie 2015.

La 27 iulie 2015, reclamanta prin cererea prealabilă a solicitat pârâului retragerea dreptului de deservire a rutei indicate de la SRL „Calivas Agro”, însă aceasta a fost respinsă, fiind invocată lipsa temeiurilor de retragere a dreptului respectiv.

Prin hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a SRL „Riacomtrans”. (f.d. 174, 181-186 vol.I)

Prin decizia din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de apel depusă de către SRL „Riacomtrans”, menținută hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d.221, 222-229 vol.I)

La 25 iulie 2018 SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva deciziei din 03 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d.1-7, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei. SRL „Riacomtrans” a susținut că, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt nemotivate, prin ce i-a fost încălcat dreptul fundamental la un proces echitabil.

La 30 octombrie 2018 Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de către SRL „Riacomtrans” să fie considerată inadmisibilă, însă în cazul declarării recursului admisibil, cererea de recurs urmează să fie respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.12-16, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 iulie 2018, SRL „Riacomtrans” a declarat recurs la 25 iulie 2018, în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Riacomtrans”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, se consideră inadmisibil. Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas