

Dosarul nr. 3ra-1657/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Muruianu, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valentin Cotorobai,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin
Cotorobai împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la
recunoașterea încălcării dreptului la examinarea cererii prealabile, obligarea
prezentării actelor, anularea ordinelor, restabilirea în funcție, repararea
prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins apelul declarat de Valentin Cotorobai și s-a menținut hotărârea din
30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și hotărârea suplimentară
din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 4 aprilie 2016 Valentin Cotorobai a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la recunoașterea
încălcării dreptului la examinarea cererii prealabile și obligarea prezentării actelor.

În motivarea acțiunii a indicat că la sfârșitul lunii mai a anului 2015, a fost
informat de către colaboratorul Serviciului Vamal despre faptul că a fost suspendat
din funcția de șef al serviciului de procedură contravențională Secția contracararea
fraudelor, în scopul asigurării examinării obiective și multilaterale a cazului de
reținere de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție.

Astfel, a menționat că raporturile de serviciu au fost suspendate, iar despre
decizia de suspendare emisă de Serviciul Vamal, nu a fost informat.

Reclamantul a relatat că la 2 februarie 2016, s-a adresat către directorul
general interimar al Serviciului Vamal cu o cerere, prin care a solicitat să fie repus
în funcția deținută, cu întreruperea suspendării raporturilor de muncă, luând în
considerație finisarea anchetei de serviciu anterior inițiată, însă nu a primit niciun
răspuns.

A solicitat constatarea încălcării de către Serviciul Vamal al Republicii
Moldova a dreptului recunoscut de lege, prin neacordarea răspunsului la petiție și
obligarea pârâtului să prezinte acte ce confirmă suspendarea din funcție, precum și

copia dosarului personal deținut de secția resurse umane și secretariat a angajatorului.

La 11 octombrie 2016 Valentin Cotorobai a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitând constatarea încălcării de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova a dreptului recunoscut de lege, prin neacordarea răspunsului la petiție; obligarea Serviciului Vamal al Republicii Moldova să prezinte acte ce confirmă suspendarea din funcție și a copiei dosarului personal deținut de secția resurse umane și secretariat a angajatorului; anularea ordinelor de suspendare și încetare a raportului de muncă emise de Serviciul Vamal al Republicii Moldova; restabilirea în funcția deținută; achitarea salariului restant în mărime de 76 500 lei; repararea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a recunoscut ca fiind încălcat dreptul lui Valentin Cotorobai la examinarea cererii prealabile. S-a obligat Serviciul Vamal al Republicii Moldova să prezinte lui Valentin Cotorobai actele ce confirmă suspendarea din funcție și copia dosarului personal. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Cotorobai Valentin în partea anulării ordinului nr. 395-p din 15 mai 2015 a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 31 octombrie 2017 Valentin Cotorobai a declarat apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin hotărârea suplimentară din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Cotorobai în partea anulării ordinului nr. 209-p din 24 februarie 2016 a Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la încetarea raporturilor de serviciu, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Valentin Cotorobai și s-a menținut hotărârea din 30 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și hotărârea suplimentară din 28 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 30 octombrie 2018 Valentin Cotorobai a declarat recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le în partea respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiate și emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normele de drept material.

A susținut că instanțele de judecată nu au luat în considerație faptul că organul de urmărire penală nu a solicitat suspendarea sa din funcția deținută, iar intimatul nu a prezentat instanței careva acte ce ar demonstra inițierea unei anchete de serviciu cu privire la suspendarea din funcția deținută, în așa mod fiind încălcate drepturile sale în calitate de salariat.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 septembrie 2018.

Astfel, recursul declarat la 30 octombrie 2018, este în termen.

La 12 noiembrie 2018, în conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul Serviciul Vamal al Republicii Moldova, nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Valentin Cotorobai, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Valentin Cotorobai, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Valentin Cotorobai.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Valentin Cotorobai, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva