

Dosarul nr. 2r-956/18

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud: V. Nichitenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Tudor Mitrean,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Mitrean
împotriva Alexandrei Mitrean cu privire la partajarea averii proprietate comună în
devălmășie,

împotriva încheierii din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
cererea de apel declarată de Tudor Mitrean a fost restituită,

c o n s t a t ă :

La 6 aprilie 2017 Tudor Mitrean a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Alexandrei Mitrean cu privire la partajarea averii proprietate comună în
devălmășie.

Prin hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea
de chemare în judecată a fost admisă partial.

La 29 iunie 2018 Tudor Mitrean a declarat apel împotriva hotărârii din 4
iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat
curs cererii de apel depusă de Tudor Mitrean și s-a explicat apelantului că dacă nu
va prezenta instanței de apel cererea de apel motivată, precum și dovada achitării
taxei de stat în mărime de 1 798 de lei, în termen până la 29 septembrie 2018,
inclusiv, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va
fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel depusă de Tudor Mitrean, din motiv că apelantul nu a înlăturat
toate neajunsurile constatate prin încheierea din 11 septembrie 2018. S-a obligat
Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău să restituie lui Tudor Mitrean
din bugetul de stat prin intermediul trezoreriei, taxa de stat achitată conform
bonului de plată nr. 611S-A600 din 29 iunie 2018 în sumă de 150 lei.

La 30 octombrie 2018 Tudor Mitrean a declarat recurs împotriva încheierii din
4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A susținut că nu a cunoscut despre necesitatea achitării taxei de stat, deoarece accesând pagina web a Curții de Apel Chișinău a luat cunoștință cu încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în care însă nu este indicat despre faptul că urmează să achite taxa de stat, fiind indicat doar despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, ceea ce a și îndeplinit.

La fel, a menționat că, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, expediată la adresa de domiciliu, nu a fost recepționată personal de către el.

Prin urmare, a relatat că a fost în imposibilitate să înlăture toate neajunsurile constatate prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar situația creată îi încalcă accesul liber la justiție.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 4 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 30 octombrie 2018, este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin hotărârea din 4 iunie 2018 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, a fost admisă partial cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Mitrean împotriva Alexandrei Mitrean cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Împotriva hotărârii menționate, la 29 iunie 2018 Tudor Mitrean a declarat apel, însă fără a expune motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa taxa de stat în suma necesară.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În condițiile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

La caz, instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, care statuează că termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tudor Mitrean și s-a explicat apelantului că dacă nu va prezenta instanței de apel cererea de apel motivată, precum și dovada achitării taxei de stat în mărime de 1 798 de lei, în termen până la 29 septembrie 2018, inclusiv, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Instanța de recurs menționează că, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, fiind expediată la adresa de domiciliu a lui Tudor Mitrean indicată atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, a fost recepționată în data de 18 septembrie 2018 (f.d. 117).

La 27 septembrie 2018 Tudor Mitrean a depus cererea de apel motivată, dar fără dovada de plată a taxei de stat.

Potrivit încheierii din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel declarată de Tudor Mitrean, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen integral indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 11 septembrie 2018, referitoare la prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat integral încheierea din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

De altfel, instanța de recurs constată că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel – 18 septembrie 2018 și până la 29 septembrie 2018, apelantul Tudor Mitrean a dispus de suficient termen pentru a înlătura integral neajunsurile admise la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile

art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că accesând pagina web a Curții de Apel Chișinău a luat cunoștință cu încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în care a constatat că nu este indicat despre faptul că urmează să achite taxa de stat, fiind indicat doar despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, deoarece, nu există dovada faptului că această încheiere a fost obținută de pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău.

Mai mult decât atât, după cum s-a constatat, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la adresa de domiciliu a lui Tudor Mitrean, fiind recepționată conform avizului de recepție a scrisorii recomandate, în data de 18 septembrie 2018.

În acest sens, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la faptul că avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele dosarului, nu a fost semnat de către el, or, deși recurentul susține că nu a semnat avizul de recepție a scrisorii recomandate, instanța de recurs reiterează că în conformitate cu art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

În această ordine de idei, instanța de recurs respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În special, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tudor Mitrean.

Se menține încheierea din 4 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Mitrean împotriva Alexandrei Mitrean cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva