

Dosarul nr. 2ra-2266/18

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Central (jud: E. Bulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## Î N C H E I E R E

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Golden Bay” Societate cu Răspundere Limitată și Alexandru Ivasișin, reprezentați de avocatul Valentin Barba,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Alexandru Ivasișin, Angela Rabi, Iurie Merlă și Întreprinderea cu Capital Străin „Golden Bay” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Izam Atlas” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, evacuarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate și gajate,

împotriva deciziei din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare și s-a casat parțial hotărârea din 8 august 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 25 aprilie 2016 BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Ivasișin, Angela Rabi, Iurie Merlă și ÎCS „Golden Bay” SRL, intervenient accesoriu SC „Izam Atlas” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, evacuarea și transmiterea silită a bunurilor ipotecate și gajate.

În motivarea acțiunii s-a indicat că prin contractul de credit nr. 97/2014 din 5 aprilie 2013, BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, i-a acordat lui Alexandru Ivasișin un credit în sumă de 150 000 lei, cu termenul de scadență la 5 aprilie 2015.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit de Alexandru Ivasișin și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lor, Angela Rabi a ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. 258 din 25 aprilie 2013, bunul imobil constituit din teren agricol cu suprafața de 1,9553 ha, număr cadastral xxxxx situat în or. Hâncești, extravilan, evaluate de părți la prețul de 140 000 lei.

De asemenea, asigurând îndeplinirea obligațiilor conform contractului de credit nr. 97/2013 din 5 aprilie 2013, Iurie Merlă prin contractul de gaj nr. 261 din 12 aprilie 2013 a gajat băncii bunul mobil - autocamion marca Renault, model Kangoo, număr de înmatriculare xxxxx, anul fabricării 2003, caroseria nr. VF1FC09AF287839, motor nr. K9KC710D027476, cu valoarea de gaj de 48 000 lei.

A mai relatat că prin contractul de fidejusiune nr. 2 din 5 aprilie 2013, ÎCS „Golden Bay” SRL s-a obligat să răspundă solidar față de bancă pentru executarea de către Alexandru Ivasișin a obligațiilor contractuale.

Reclamantul a susținut că pârâtul nu-și onorează obligațiile asumate, acumulând la data de 10 martie 2016 o restanță în mărime de 149 991 de lei - datoria la credit, 85 831 de lei - dobânda neachitată și 3 717 lei - penalitatea.

A susținut că atât în adresa lui Alexandru Ivasișin, cât și a fidejuserilor au fost expediate notificări privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă și intenția de a exercita dreptul de ipotecă, care au fost recepționate, iar în Registrul bunurilor imobile, a fost înregistrată preavizarea privind executarea dreptului de ipotecă asupra bunurilor în litigiu gajate.

Astfel, pârâtii nu și-au executat obligațiile asumate, refuzând transmiterea în posesia băncii a bunurilor gajate, în consecință datoria în baza contractului de credit nr. 97/2013 din 5 aprilie 2013 constituind suma de 239 539 de lei.

Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 488-491, 514, 572, 602, 668, 1146, 1236, 1242 Cod civil, art. 33, 36 din Legea cu privire la ipotecă și art. 71 alin. (1) din Legea cu privire la gaj.

A solicitat încasarea în mod solidar de la Alexandru Ivasișin și ÎCS „Golden Bay” SRL în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a datoriei în sumă totală de 239 539 de lei, constituită din 149 991 de lei - datoria la credit, 85 831 de lei - dobânda neachitată, 3 717 de lei - penalitatea; transmiterea silită de la Angela Rabi în posesiunea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, în scopul comercializării ulterioare a obiectului ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 258 din 25 aprilie 2013 - teren agricol cu suprafața de 1,9553 ha, număr cadastral xxxxx, amplasat în or. Hâncești, extravilan; evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile din imobilul ce se solicită a fi transmis în posesiunea băncii; transmiterea silită de la Iurie Merlă în posesiunea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare în scopul comercializării ulterioare a obiectului gajat conform contractului de gaj nr.261 din 12 aprilie 2013 - autocamion Renault, model Kangoo, număr de înmatriculare xxxxx, culoarea galbenă, anul fabricării 2003, caroseria nr. VF1FC09AF28987839, motor nr. K9KC710D027476 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 august 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a dispus transmiterea silită de la Angela Rabi în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a bunului ipotecat conform contractului de ipotecă nr. 258 din 25 aprilie 2013 - teren agricol cu suprafața de 1,9553 ha cu numărul cadastral xxxxx amplasat în or. Hâncești (extravilan) în scopul comercializării ulterioare. S-a dispus transmiterea silită de la Iurie Merlă în posesia BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a bunului gajat conform contractului de gaj nr. 261 din 12 aprilie 2013 - autocamionul de marcă Renault, model Kangoo, număr de înmatriculare xxxxx,

culoarea galbenă, anul fabricației 2003, caroseria VF1FC09AF28987839, motor cu nr. K9KC710D027476 în scopul comercializării ulterioare. S-a dispus evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor mobile din imobilul teren agricol cu suprafața de 1,9553 ha cu numărul cadastral xxxxx amplasat în or. Hâncești (extravilan). În rest, cererea de chemare în judecată depusă de BC „Banca Socială” în partea încasării datoriei, penalității și dobânzii de întârziere a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 6 noiembrie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, s-a încasat în mod solidar de la Alexandru Ivasișin, Angela Rabi, Iurie Merlă și ÎCS „Golden Bay” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 lei, de care reclamantul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a fost scutită la depunerea acțiunii.

Prin decizia din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, s-a casat hotărârea din 8 august 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Central, în partea respingerii cerințelor privind încasarea datoriei, penalității și dobânzii de întârziere în sumă totală de 239 539 de lei și în partea casată s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a încasat în mod solidar de la Alexandru Ivasișin și ÎCS „Golden Bay” SRL în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare suma de 236 693 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7186,17 lei. În rest, hotărârea din 8 august 2017 a Judecătoriei Hâncești și hotărârea suplimentară din 6 noiembrie 2017 a Judecătoriei Hâncești, au fost menținute.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că pretențiile BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare privind valorificarea creanței asigurate prin ipotecă și gaj, își găsesc suportul de fapt și de drept, și prin urmare întemeiate au fost admise de către prima instanță.

Totodată, instanța de apel a apreciat neîntemeiată concluzia primei instanțe referitoare la faptul că din moment ce creditorul solicită exercitarea dreptului de gaj, nu mai poate solicita și încasarea datoriei, dat fiind că suma care se solicită a fi încasată nu dublează suma care urmează a fi executată prin contractul de gaj și ipotecă, iar esența acțiunii constă în încasarea sumei din contul bunurilor gajate.

La 15 august 2018 ÎCS „Golden Bay” SRL și Alexandru Ivasișin reprezentați de avocatul Valentin Barba, au declarat recurs împotriva deciziei din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Au mai susținut că instanța de apel nu a motivat decizia și nu a pătruns în esența litigiului supus judecării.

Au relatat că instanța de apel nu a luat în considerație nici faptul că în temeiul art. 1170 Cod civil, contractul de fidejusiune a încetat, iar acest termen fiind unul de decădere urma să fie aplicat de instanța de judecată din oficiu.

La fel, au opinat că cerințele Băncii în privința încasării dobânzii cu rata majorată și a penalității, sunt abuzive și contravin normelor imperative ale legii.

Recurenții au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea

nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 8 mai 2018, dar date privind recepționarea deciziei instanței de apel de către recurenți, la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 15 august 2018, este în termen.

Prin referința din 12 noiembrie 2018, BC „Banca Socială” SA a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎCS „Golden Bay” SRL și Alexandru Ivasișin, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎCS „Golden Bay” SRL și Alexandru Ivasișin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către ÎCS „Golden Bay” SRL și Alexandru Ivasișin.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Golden Bay” Societate cu Răspundere Limitată și Alexandru Ivasișin, reprezentați de avocatul Valentin Barba, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva