

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: E. Badan-Melnic)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BBK Estate”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BBK Estate” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Primarul General al municipiului Chișinău și de Alexandru Buleico și a fost casată hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La data de 27 septembrie 2017 SRL „BBK Estate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico cu privire la contestarea actului administrativ.

Reclamanta în motivarea acțiunii a indicat că este unicul proprietar al apartamentelor nr. 8, 9, 10 din XXXXX.

Întru respectarea legislației privind demararea lucrărilor de construcție/reconstrucție a fost întocmită schița de proiect în vederea reconstrucției imobilului din str. XXXXX.

Schița de proiect nr. 83/04-2016-SC a fost avizată de Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare (DGAURF) din cadrul Consiliului mun. Chișinău la 02 iunie 2017.

SRL „BBK Estate” a afirmat că imobilul ce urma a fi supus reconstrucției este monument de arhitectură, respectiv, schița de proiect nr. 83/04-2016-SC a fost avizată și la Consiliului Național al Monumentelor Ministerului Culturii al RM, ceea ce se confirmă prin avizul pozitiv al Consiliului Național al Monumentelor Ministerului Culturii al Republicii Moldova, conform procesului-verbal nr. 5 din 30 martie 2017.

De asemenea, reclamanta a relatat că conform legii a fost întocmit Raportul de expertiza nr. 39 din 28 mai 2017.

La data de 30 august 2017 SRL „BBK Estate” a depus cererea cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectate.

Dar, la data de 14 septembrie 2017, a fost întocmit răspunsul cu nr. 21/5775, prin care s-a refuzat în eliberarea certificatului de urbanism, solicitându-se acordul proprietarilor ap. 5 și 6 str. XXXXX.

SRL „BBK Estate” a relatat că la momentul depun cererii cu privire la eliberarea certificatului de urbanism, specialistul din cadrul autorității publice locale a verificat toate documentele anexate și a primit cererea în examinare.

Respectiv, reclamanta a considerat că în cazul în care se depista că exista careva neconcordanțe, specialistul nu ar fi trebuit să primească spre executare cererea, or, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile nu s-a constatat existența unor coproprietari ai imobilului, reconstrucția căreia se preconizează.

Astfel, reclamanta a afirmat că conform art. 3, lit. d) din Legea privind autorizare executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, se solicită acordul coproprietarilor ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatarei obiectului construit, pe când Alexandr Buleico nu este coproprietar, interesele acestuia nefiind afectate.

Tot aici, reclamanta a menționat că a fost întocmit Studiul de determinare a Factorului de iluminare naturală și timpul de însorire, prin care s-a confirmat că, pentru reconstrucție timpul de in solare a ap. 6 din str. XXXXX, va corespunde legislației.

SRL „BBK Estate” a solicitat declararea ilegală a răspunsului nr. 21/5775 din 14 septembrie 2017 emis de Primarul General al mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare; a obliga Primarul General al mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare să emită Certificatul de Urbanism pentru proiectarea reconstrucției ap. nr. 8, 9, 10 din str. XXXXX pe numele său.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea SRL „BBK Estate” împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico; s-a recunoscut ca fiind nefondat răspunsul Primarului General al mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 21/5775 din 14 septembrie 2017; s-a obligat Primarul General al mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare să emită certificatul de urbanism pentru proiectarea reconstrucției ap. nr. 8, 9 și 10 din str. XXXXX pe numele SRL „BBK Estate”.

La data de 12 februarie 2018, Alexandru Buleico a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond și a solicitat admiterea acestuia cu casarea integrală a hotărârii din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Tot la data de 12 februarie 2018, Primarul General al mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe și a solicitat casarea hotărârii din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au admis apelurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău și Alexandru Buleico; s-a casat hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BBK Estate” împotriva

Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico cu privire la contestarea actului administrativ; s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BBK Estate” împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico cu privire la contestarea actului administrativ.

La 22 august 2018, SRL „BBK Estate” a declarat recurs împotriva deciziei din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului a indicat că soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța a aplicat și interpretat eronat normele de drept material aplicabile speței.

Suplimentar a indicat că instanța de apel a dat o apreciere eronată prevederilor art. 3 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, și anume prin faptul că a reținut greșit a fi întemeiat refuzul în eliberarea certificatului de urbanism, în cazul în care norma citată nu prevede posibilitatea prezentării de acte suplimentare, decât cele exhaustiv stabilite.

Mai mult a indicat că în situația creată îi este încălcat dreptul de proprietate, deoarece proprietarii unor astfel de clădiri nu pot folosi adecvat dreptul de proprietate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 12 iunie 2018, dar date care ar confirma recepționarea deciziei motivate de către recurent la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 22 august 2018, este în termen.

Prin încheierea din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „BBK Estate” a fost considerat admisibil și a fost dispusă judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs declarată de SRL „BBK Estate”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În motivarea acestei concluzii se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Actele cauzei atestă că la 27 septembrie 2017 SRL „BBK Estate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico, prin care a solicitat declararea ca ilegal a răspunsului nr. 21/5775 din 14 septembrie 2017 emis de Primarul General al mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare; obligarea Primarului General al mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare să emită Certificatul de Urbanism pentru proiectarea reconstrucției ap. nr. 8, 9, 10 din str. XXXXX pe numele său.

Prima instanță fiind investită cu examinarea prezentei acțiuni, prin hotărârea din 19 ianuarie 2018 a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BBK Estate” împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico; a recunoscut ca fiind nefondat răspunsul nr. 21/5775 din 14 septembrie 2017; a obligat Primarul General al mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare să emită certificatul de urbanism pentru proiectarea reconstrucției ap. nr. 8, 9 și 10 din str. XXXXX pe numele SRL „BBK Estate”.

Pe când, instanța de apel prin decizia din 12 iunie 2018 a admis apelurile declarate de Primarul General al mun. Chișinău și Alexandru Buleico; a casat hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BBK Estate” împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico cu privire la contestarea actului administrativ și a emis o nouă hotărâre prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BBK Estate” împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 373 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

Raportând normele enunțate la circumstanțele cauzei din speță, Colegiul constată că instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe eronat a interpretat materialul probator prezentat la actele cauzei și normele materiale aplicabile speței.

Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Art. 3 alin. (1) din aceeași lege, stabilește că obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane.

Conform art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act

administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art. 16 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 17 alin. (1) lit. c) al aceleiași legi, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri.

La art. 25 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, este prevăzut că judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Conform art. 26 alin. (1) al Legii citate actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Astfel, actele cauzei cert denotă că SRL „BBK Estate” este unicul proprietar al ap. 8, 9, 10 din str. XXXXX, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 9).

Tot actele cauzei atestă că la depunerea cererii cu privire la eliberarea certificatului de urbanism SRL „BBK Estate” a anexat: Extrasul din Registrul persoanelor juridice (f.d. 8); schița de proiect avizată de arhitectul-șef al mun. Chișinău, avizată și la Consiliului Național al Monumentelor Ministerului Culturii al RM (f.d. 10-21); Raportul de expertiza Nr. 39 din 28 mai 17 (f.d. 22-28), astfel fiind respectate prevederile art. 3 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010.

Totodată, se reține că la momentul depunerii cererii cu privire la eliberarea certificatului de urbanism specialistul din cadrul autorității publice locale a verificat toate documentele anexate și a primit cererea spre executare.

Or, în cazul în care, la primirea setului de acte depuse se depista vreo neconcordanță de către specialistul din cadrul autorității, ultima nu avea dreptul să primească spre executare această cerere fapt prevăzut expres la art. 3, alin. (3) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor nr. 163 din 09 iulie 2010, care prevede că în cazul în care nu au fost anexate toate documentele prevăzute la alin. (1), cererea este admisă și înregistrată, însă emitentul poate suspenda examinarea pe un termen de până la 30 de zile, cu înștiințarea obligatorie a solicitantului. Suspendarea termenului devine nulă din ziua în care solicitantul a prezentat toate documentele necesare.

În speță, prima instanță corect a concluzionat că nu există o manifestare de voință din partea primăriei în sensul suspendării examinării cererii depuse de solicitant, prin urmare, se atestă corespunderea actelor prezentate cerințelor prevăzute de lege.

Mai mult, solicitarea altor documente, decât cele prevăzute la alin. (1) din legea, nu se admite, fapt prevăzut expres la art. 3, alin. (2) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor nr. 163 din 09 iulie 2010.

Conform art. 3 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr.1) se elaborează și se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului și la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experți tehnici atestați; d) acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit; e) schița de proiect avizată de arhitectul-șef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului; f) schița de proiect avizată de Consiliul Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii, în cazul intervențiilor la monumentele de istorie, artă și arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat.

Prin prisma normei precitate, raportate la actele cauzei Colegiul consideră întemeiate afirmația primei instanțe prin care a indicat că nu pot fi reținute argumentele pârâtului precum că, conform prevederilor art. 3 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, este necesar acordul lui Alexandru Buleico, în cazul în care acesta nu are statut de coproprietar al imobilului.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei a fost prezentat Studiul de determinare a Factorului de iluminare naturală și timpul de însorire, prin care s-a confirmat că în urma reconstrucției timpul de însoare a ap. nr. 6 din str. XXXXX corespunde legislației în domeniu (f.d. 29-44).

Astfel, se reține că SRL „BBK Estate” a obținut concluzia referitoare la factorul de luminiscentă fără a fi obligat în acest sens de legiuitor, întrucât, construcția ce-i aparține are o suprafață de tangență cu cea care aparține intervenientului accesoriu, aceștia însă deținând imobile separate atât de drept, cât și de fapt.

De asemenea, Colegiul reține că schița de proiect nr. 83/04-2016-SC a fost avizată de Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare (DGAURF) din cadrul Consiliului mun. Chișinău la 02 iunie 2017 și de Consiliul Național al Monumentelor Ministerului Culturii al RM, ceea ce se confirmă prin avizul pozitiv al Consiliului Național al Monumentelor Ministerului Culturii al RM, conform procesului-verbal nr. 5 din 30 martie 2017, în cazul în care bunul imobil ce urma a fi supus reconstrucției este monument de arhitectură.

Luând în considerație suportul probatoriu, instanța de fond corect a considerat ca fiind legală și întemeiată pretenția SRL „BBK Estate” privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstrucției ap. 8, 9, 10, din str. XXXXX, informând solicitantul despre prescripțiile și elementele zonei în care se află acest teren.

Or, conform art. 1 al Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, certificatul de urbanism este acel act cu caracter informativ și reglementativ, emis de autoritatea administrației publice locale abilitată prin lege, la

cererea oricărei persoane fizice sau juridice interesate, prin care se aduc la cunoștința solicitantului date privind regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic de exploatare a terenurilor și construcțiilor pentru care a fost solicitat.

Conform art. 6 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, certificatul de urbanism pentru proiectare va cuprinde prescripții și elemente privind: a) regimul juridic al imobilului/terenului, cu referire la: - situarea terenului în intravilan sau în extravilan; - dreptul de proprietate asupra imobilului/terenului și servituțile care îl grevează; - extrasele din documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului sau din regulamentele aferente, care instituie un regim special asupra imobilului/terenului (zone protejate, interdicții temporare sau definitive de construire, zone declarate de interes public, monumente de arhitectură etc.); - statutul de monument al imobilului sau al zonei construite în care se solicită proiectarea; b) regimul economic al imobilului/terenului, cu referire la: - folosința actuală; - reglementările fiscale specifice localității sau zonei respective; c) regimul tehnic al imobilului/terenului, cu referire la: - echiparea cu rețele edilitare; - caracteristica geotehnică a terenului; - lucrările conexe de interes public necesare funcționării obiectului; - construcțiile sau rețelele edilitare supuse demolării sau strămutării din zona periculoasă a șantierului; d) regimul arhitectural-urbanistic, cu referire la: - destinația imobilului/terenului, stabilită prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului; - capacitatea construcției preconizate; - dimensiunile și suprafețele parcelelor; - alinierea terenului și a construcțiilor față de străzile adiacente și distanțele dintre construcții și proprietățile vecine; - înălțimea construcției; - aspectul construcției (expresivitate arhitecturală, echilibru compozițional, finisaje etc.); - circulația pietonilor și a autovehiculelor, accesele și parcajele necesare; - procentul de ocupare a terenului (P.O.T.); - coeficientul de utilizare a terenului (C.U.T.); - necesitatea prezentării spre aprobare a schiței de proiect.

Art. 5 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, stabilește că certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se eliberează solicitantului (beneficiarului) în cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

Conform art. 21 alin. (1) a Legii nominalizate, certificatele de urbanism și autorizația de construire/desființare se emit de către primarii municipiilor, orașelor, comunelor și satelor pentru construcții (lucrări de construcție/desființare) de orice destinație și tip de proprietate, iar potrivit art. 22 alin. (1) a Legii enunțate, certificatul de urbanism și autorizația de construire/desființare se semnează de primar sau, după caz, președintele raionului, de secretarul consiliului local și de arhitectul-șef.

Așadar, instanța de recurs consideră întemeiată și legală soluția adoptată de prima instanță, pe când soluția instanței de apel fiind una neîntemeiată, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material, în special a art. 3 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, în cazul în care în legea stabilește exhaustiv actele care urmează a fi anexate la cererea de eliberare a certificatului de urbanism, precum și interzice solicitarea de acte suplimentare celor indicate la alin. (1).

Totodată, Colegiul reiterează că instanța de apel eronat a considerat că, în speță este necesară prezentarea acordului notarial a intervenientului accesoriu, care îi este vecin, deoarece conform art. 3, alin. (1), lit. d) al Legii privind autorizarea executării

lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, pentru elaborarea certificatului de urbanism este necesar acordul autentificat notarial al coproprietarului, or, nicidecum în lege nu este indicat acordul vecinului.

Prin urmare, Colegiul găsește întemeiate argumentele recurenței privind temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe și netemeinicii deciziei instanței de apel, argumente ce nu pot fi combătute, în cazul în care actele cauzei atestă contrariul.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, cu pronunțarea asupra tuturor argumentelor, pe când instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită, fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite în acest sens.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445, alin. (1), lit. f) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BBK Estate”.

Se casează integral decizia din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 19 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BBK Estate” împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Alexandru Buleico cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

Galina Stratulat