

Dosarul nr.2rac-461/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: T.Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I.Țurcan, G.Dașchevici, Iu.Cotruță)

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Pavel Catrecico cu privire la încasarea în ordin de subrogare a prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 7 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni și s-a menținut hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2017 Compania de Asigurări „Garanție” Societate pe Acțiuni (în continuare CA „Garanție” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni (în continuare CA „Asterra Grup” SA), intervenient accesoriu Pavel Catrecico cu privire la încasarea în ordin de subrogare a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că, la 7 iunie 2016 a încheiat cu Serghei Gonța contractul de asigurare facultativă CASCO Nr. ACS 0232/16 pentru autovehiculul „Volkswagen Passat” cu nr./î. xxxx.

A mai indicat că la 26 august 2016 în or. Tighina (Bender) s-a produs accident rutier în care a fost implicat autovehiculul asigurat „Volkswagen Passat” cu nr./î. xxxx și autovehiculul „Opel Vectra” cu nr./î. xxxx condus de Pavel Catrecico.

Conform dosarului contravențional, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul autovehiculului „Opel Vectra”, Pavel Catreco, care la momentul accidentului rutier deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto eliberată de CA „Asterra Grup” SA.

A relevat că în rezultatul accidentului rutier autovehiculul asigurat a fost parțial deteriorat fiindu-i cauzat prejudiciu material în sumă de 28034 lei, ce se probează prin factura fiscală nr. JU1392617 din 3 octombrie 2016 și actul de îndeplinire a lucrărilor, sumă ce a fost integral transferată la Stație de Deservire Tehnică „AECM Asistența” SRL, ce se confirmă prin ordinul de plata nr. 801 din 11 octombrie 2016, anexate la dosar.

A mai indicat că suma prejudiciului de 28034 lei este constituită din: costul pieselor și materialelor, conform actului lucrărilor îndeplinite anexat la factura fiscală de la „AECM Asistența” SRL în sumă de 25554 lei și costul serviciilor de reparație, conform actului lucrărilor îndeplinite la factura fiscală de la „AECM Asistența” SRL în sumă de 2480 lei.

Din considerentul că la momentul accidentului rutier vinovatul Pavel Catreco deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-001824521 cu perioada de asigurare 2 octombrie 2015 – 1 octombrie 2016 eliberată de CA „Asterra Grup” SA, ultimei a fost înaintată reclamație de recuperare a prejudiciului material față de asigurătorul de răspundere civilă, însă fără careva rezultat, motiv pentru care a fost depusă prezenta cerere de chemare în judecată.

CA „Garanție” SA a solicitat încasarea din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 28034 lei, în ordin de subrogare și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 11 iulie 2017 CA „Garanție” SA reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, a depus cerere de modificare a cerințelor, solicitând încasarea din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul său a diferenței prejudiciului material în sumă de 14017 lei, precum și a tuturor cheltuielilor de judecată, invocând în acest sens că pârâta CA „Asterra Grup” SA a recunoscut accidentul rutier din 26 august 2017 drept caz asigurat și a achitat reclamantei suma de 14017 lei cu titlu de recuperare a despăgubirii, ce se confirmă prin informația din dosarul de daună și ordinul de plată anexate la dosar.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de CA „Garanție” SA a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul CA „Garanție” SA a prejudiciului în sumă de 14017 lei, a sumei de 841,02 lei - cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, a sumei de 60 lei pentru informația eliberată de ÎS „CRIS Registru” și a sumei de 3500 lei - cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Prin decizia din 7 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CA „Asterra Grup” SA și a fost menținută hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 1301, 1329 alin. (1) Cod civil și art. 22 alin. (12-12¹), (13) al Legii nr.414-XVI din

22 decembrie 2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Cu referire la nomele citate și în raport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut corectă soluția primei instanțe care a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural și ca rezultat a emis o hotărâre legală și întemeiată, luând în considerație că argumentele formulate în cererea de apel s-au dovedit a fi nefondate, motiv din care Colegiul judiciar al Curții de Apel Chișinău a conchis că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 17 septembrie 2018, CA „Asterra Grup” SA reprezentată de avocatul Alexandru Canja a declarat recurs împotriva deciziei din 7 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Recurenta a menționat că, la adoptarea deciziei contestate instanța ierarhic inferioară nu a aplicat legea care trebuia aplicată, aplicând o lege ce nu trebuia aplicată, dar și a apreciat arbitrar probele anexate la materialele cauzei.

În drept, și-a bazat cererea de recurs pe prevederile art. 429-432, 434, 436-437, 445 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin referința din 25 octombrie 2018, CA „Garanție” SA reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea deciziei instanței de apel ca fiind întemeiată și adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 7 martie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către CA „Asterra Grup” SA la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 17 septembrie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursul declarat de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de CA „Asterra Grup” SA, reprezentată de avocatul Alexandru Canja.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Alexandru Canja, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva