

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolai Andrieș împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni, Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Botanica, mun. Chișinău, Direcției Administrare Fiscală Botanica, mun. Chișinău, Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” în proces de faliment cu privire la înlăturarea impedimentelor la perfectarea pensiei pentru limita de vârstă,

împotriva deciziei din data de 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de către Casa Națională de Asigurări Sociale și Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” în proces de faliment, s-a menținut hotărârea din data de 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni,

constată:

La 22 august 2014 Nicolai Andrieș a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, (în continuare CNAS), Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni, (în continuare CTAS Ialoveni), Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Botanica, mun. Chișinău, (în continuare CTAS Botanica), Direcției Administrare Fiscală Botanica, mun. Chișinău, Cooperativa Agroindustrială de Producție „Bacii” în proces de faliment (în continuare CAP „Bacii”), solicitând instanței înlăturarea impedimentelor la perfectarea pensiei pentru limita de vârstă în condiții nocive de muncă, anularea procesului-verbal din 09 iulie 2014 și a obliga CNAS să-i stabilească pensia pentru limita de vârstă în condiții nocive de muncă la ziua adresării lui, luând în calcul perioada 2009-2014, a obliga CAP „Bacii” să achite la bugetul de stat contribuțiile sociale pe perioada anilor 2009-2014, pentru a fi luate în calcul la stabilirea pensiei pentru limita de vârstă. (f.d.23-24, 51-52).

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că împlinind stagiul de cotizare obligatoriu, a depus cerere către CTAS Ialoveni pentru a fi stabilită pensia pentru limită de vârstă în condiții nocive, respectiv prezentând toate actele necesare

solicitate, unde a fost informat că pentru perioada de activitate 2009-2014, CAP „Bacii” nu a achitat contribuțiile sociale.

La solicitare CAP „Bacii” i-a eliberat confirmare precum că aceste contribuții au fost achitate.

Ulterior, la data de 29 iulie 2014 a recepționat procesul-verbal din 09 iulie 2014 a CTAS Ialoveni, prin care i s-a refuzat în stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, deoarece nu dispune de stagiul de cotizare de 31 ani 06 luni.

Indică că contestând decizia CTAS Ialoveni, la 15 august 2014 a primit răspuns oficial de la CTAS Ialoveni, unde s-a indicat că stagiul total de cotizare este de 26 ani 02 luni, iar perioada de activitate 2009-2014 la CAP „Bacii” nu a fost luată în calcul pe motiv că agentul economic are datorii neachitate față de bugetul de asigurări sociale de stat.

Menționează că, fiind simplu salariat pe perioada anilor cât a fost angajat în câmpul muncii, primea salariu cu reținerile convenite pentru bugetul de stat, dar în prezent la stabilirea pensiei pentru limita de vârstă a ajuns să se confrunte cu impedimente, vicii care-i încalcă drepturile, deși situația dată a fost creată de agentul economic.

Deși, agentul economic i-a prezentat certificatul 31/3 din 24 iulie 2014, prin care se confirmă că sumele respective pentru Nicolai Andrieș au fost achitate la bugetul de stat, susține că potrivit extrasului din cont la CNAS este vizibil că aceste plăți lipsesc.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din data de 22 decembrie 2017 s-a admis acțiunea, s-a declarat nul procesul-verbal din 09 iulie 2014, întocmit de Comisia pentru întărirea pensiei a CTAS Ialoveni privind refuzul în stabilirea pensiei lui Nicolai Andrieș, s-a declarat nulă decizia CNAS nr. 40/2014/19741 din 14 iulie 2014, prin care i-a refuzat stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, s-a obligat CNAS să stabilească pensia pentru limita de vârstă cu includerea în stagiul de cotizare pentru stabilirea pensiei, perioada de activitate 2009-2014 la CAP „Bacii” în condiții nocive din data adresării la CTAS Ialoveni, s-a obligat CAP „Bacii” să achite la Bugetul de Asigurări Sociale de Stat contribuțiile sociale pe perioada anilor 2009-2014 pentru a fi luate în calcul la stabilirea pensiei pentru limita de vârstă. (f.d. 159-160, 161-167, vol.I)

Prin încheierea din data de 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus corectarea erorii materiale evidente strecurată în hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din data de 22 decembrie 2017 privind înlăturarea impedimentelor la perfectarea pensiei pentru limita de vârstă, prin adăugarea după sintagma „limită de vârstă” a sintagmei „în condiții nocive de muncă”. (f.d. 232- 234, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 10 iulie 2018 a respins apelurile declarate de către CNAS și CAP „Bacii” în proces de faliment, a menținut hotărârea din data de 22 decembrie 2017 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni. (f.d. 235, 236-247, vol.I)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 25 octombrie 2018 a depus recurs CNAS, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 2-4, vol. II)

În motivarea recursului a indicat că la emiterea deciziei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, aplicând eronat normele de drept material și procedural.

CNAS a menționat că informația privind achitarea contribuțiilor de asigurări sociale pentru Nicolai Andrieș cuprinde contribuții individuale calculate și achitate până la data de 01 octombrie 2015, iar contribuțiile de bază sunt calculate și achitate până la data de 28 februarie 2011. Respectiv, în urma însumării perioadei contributive acesta a obținut un stagiul de cotizare de 28 ani și 04 luni, care nu este îndeajuns pentru stabilirea pensiei în condiții nocive de muncă.

Recurenta a mai indicat, că CAP „Bacii” a achitat contribuții de asigurări sociale de stat, destinate pentru achitarea contribuțiilor pentru toți angajații, probe ce ar confirma că pentru Nicolai Andrieș au fost achitate toate contribuțiile sociale, la materialele cauzei lipsesc.

La 11 decembrie 2018 avocatul Nadejda Crețu în numele lui Nicolai Andrieș a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat. (f.d. 9-14, vol.II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 10 iulie 2018, confirmare privind recepționarea acesteia de către CNAS, la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 25 octombrie 2018 de către CNAS, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CNAS este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele

indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către CNAS, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CNAS inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas