

Dosarul nr. 3ra-1423/2018

Prima instanță, Judecătoria Bălți (A. Cerbu)

Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți (A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Vasile Staver, reprezentat de avocatul Rodica Palade,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Staver împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 cu privire la anularea hotărârii din 25 august 2013 privind excluderea lui Vasile Staver din rândurile membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți prin care a fost admis apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08, casată parțial hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Bălți și emisă în parte o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 10 august 2016 Vasile Staver a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 (în continuare CCG nr.15/08), cu privire la anularea hotărârii din 25 august 2013 privind excluderea lui Vasile Staver din rândurile membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată ( f.d. 2, 10, vol.I).

În motivarea acțiunii a indicat că este membru al CCG nr. 15/08 și deține în proprietate garajul nr. 329. La data de 25 august 2013 a avut loc adunarea biroului de conducere a CCG nr. 15/08, la care a fost exclus din rândul membrilor cooperativei. Hotărârea a fost aprobată de adunarea reprezentanților CCG nr. 15/08 din data de 10 noiembrie 2013.

La data de 12 noiembrie 2013 s-a adresat cu cerere către CCG nr. 15/08, solicitând eliberarea copieii procesului – verbal al adunării generale din data de 10

noiembrie 2013 pentru al contesta, însă nu a primit nici un răspuns.

De asemenea, s-a adresat de nenumărate ori la organele abilitate prin lege în vederea solicitării copiei procesului – verbal din data de 10 noiembrie 2013 al adunării generale a CCG nr. 15/08, însă nu a primit copia solicitată.

Consideră că a fost exclus ilegal din rândul membrilor CCG nr. 15/08, iar prin excluderea ilegală i s-a cauzat un prejudiciu moral și material, prin faptul înrăutățirii stării de sănătate, suferințelor morale ca urmare a acțiunilor pârâtului.

A solicitat reclamantul anularea hotărârii din 25 august 2013 privind excluderea din rândurile membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08, repararea prejudiciului material și moral în mărime de 10 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătorei Bălți s-a admis parțial acțiunea; s-a anulat excluderea lui Vasile Staver din rândurile membrilor CCG nr.15/08; s-a încasat din contul CCG nr. 15/08 în beneficiul lui Vasile Staver suma de 1 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, suma de 400 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către CCG nr.15/08, casată hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătorei Bălți și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind tardivă și încasat din contul lui Vasile Staver în beneficiul CCG nr. 15/08 cheltuielile de judecată în sumă de 1 250 de lei

Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis apelul declarat de Vasile Staver, s-a casat decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul depus de CCG nr.15/08, s-a casat hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătorei Bălți în partea admiterii acțiunii și s-a emis în această parte o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Staver împotriva CCG nr.15/08 cu privire la anularea hotărârii din data de 25 august 2013 privind excluderea din rândurile membrilor CCG nr. 15/08, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 31 iulie 2018 Vasile Staver, prin intermediul avocatului Rodica Palade a declarat recurs împotriva deciziei din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că instanța la emiterea deciziei a ignorat prevederile hotărârii Guvernului nr.365 din 06 aprilie 1998, a art. 171, 177 a Codului civil, a art.29 alin. (2) al Legii cooperăției de consum nr.1252 din 28 septembrie 2000, precum și hotărârea nr.9 a Plenului Curții Supreme de Justiție.

A mai relatat că instanța de apel greșit a invocat că Vasile Staver nu a solicitat expres anularea hotărârii adunării reprezentanților CCG nr.15/08 din 10 noiembrie 2018, or, în cadrul ședințelor de judecată recurentul a menționat că nu este de acord cu hotărârea Biroului de Conducere și cea a Adunării reprezentanților CCG nr.15/08 prin care a fost exclus ilegal din rândul membrilor cooperativei, mai mult adunările nefiind deliberative, astfel se atestă și ilegalitatea proceselor-verbale ale acestora.

Recurentul a specificat că în pct.31/2 al statutului cooperativei este stabilit că adnuarea generală acordă și revocă calitatea de membru a cooperativei, însă dânsul a fost exclus din rândurile membrilor de către biroul de conducere la 25 august 2013 și ulterior acest fapt a fost discutat și la adunarea reprezentanților.

Totodată a indicat că din extrasul procesului-verbal din 25 august 2013 nu rezultă expres obligațiile care ar fi fost încălcate pentru a fi exclus din rândurile membrilor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 29 mai 2018, și a fost expediată părților la 04 iulie 2018, fiind recepționată de recurent la 11 iulie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.226, vol.I).

Astfel, recursul declarat la 31 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul declarat de către Vasile Staver, reprezentat de avocatul Rodica Palade admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Vasile Staver, reprezentat de avocatul Rodica Palade, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432, alin. (2) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva CCG nr.15/08, Vasile Staver a solicitat anularea hotărârii din 25 august 2013 privind excluderea sa din rândurile membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale și admiterii acesteia, cu anularea excluderii lui Vasile Staver din rândurile membrilor CCG nr.15/08 și încasarea din contul CCG nr. 15/08 în beneficiul lui Vasile Staver a prejudiciului moral în suma de 1 000 de lei, și a cheltuielilor de judecată în mărime de 400 de lei, în rest pretențiile au fost respinse.

Judecând apelul declarat de către CCG nr.15/08, instanța de apel l-a admis, a casat hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoria Bălți în partea admiterii acțiunii și a emis în partea dată o hotărâre nouă prin care a respins acțiunea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios conchide că concluziile instanțelor de judecată sunt greșite, cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, în susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează că conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.41122 din 12 martie 2015, CCG nr.15/08 după forma juridică de organizare este cooperativă de consum.

Conform art.171 alin. (1) Cod civil, cooperativă este asociația benevolă de persoane fizice și juridice, organizată pe principii corporative în scopul favorizării și garantării, prin acțiunile comune ale membrilor săi, a intereselor lor economice și a altor interese legale.

Conform pct.1 din Statutul-model al cooperativei de construcție a garajelor, adoptată prin hotărârea Guvernului nr.365 din 06 aprilie 1998, cooperativa de construcție a garajelor (denumită în continuare cooperativa) este o asociație benevolă a cetățenilor, organizată în scopul satisfacerii necesităților membrilor săi în garaje, prin construirea lor din contul mijloacelor cooperativei și ale membrilor acesteia.

Pct.2.1 din statutul CCG nr.15/08 din 28 iulie 2008 prevede că membrii ai cooperativei pot deveni persoanele, care au atins vârsta de 18 ani și care întrunesc condițiile prezentului capitol.

Conform art.177 alin. (1) Cod civil, calitatea de membru al cooperativei încetează prin retragere, excludere, deces sau lichidare.

După cum denotă materialele cauzei, inclusiv extrasul din hotărârea din 25 august 2013 a Biroul de conducere a CCG nr.15/08, Vasile Staver a fost exclus din rândurile membrilor cooperativei (f.d.5, vol.I).

Însă, aici, instanța de recurs decelează că art.177 alin. (5) Cod civil, stabilește expres că membrul cooperativei poate fi exclus prin hotărâre a adunării generale în cazul neexecutării sau al executării neconforme a obligațiilor atribuite prin statutul

cooperativei, precum și în alte cazuri prevăzute de lege sau de statutul cooperativei.

Totodată, conform pct.31, cap. IX din statutul CCG nr.15/08 este specificat că adunarea generală a membrilor cooperativei acordă și revocă cetățenilor calitatea de membri ai cooperativei.

În acest context, Colegiul constată că Vasile Staver a fost exclus din rândurile membrilor CCG nr.15/08 de către Biroul de conducere, pe când norma legală indicată mai sus și statutul cooperativei stabilesc expres că membrul cooperativei poate fi exclus doar prin hotărârea adunării generale a membrilor, chiar dacă statutul cooperativei prevede că structurile administrative ale cooperativei sânt adunarea generală a membrilor (reprezentanților) și biroul de conducere.

Prin urmare, este neîntemeiat argumentul instanței de apel precum că hotărârea din 25 august 2013 prin care Vasile Staver a fost exclus din rândurile membrilor CCG nr.15/08 a fost confirmată de către Adunarea reprezentanților din data de 10 noiembrie 2013, deoarece pct.29 din cap. IX al Statului cooperativei stabilește că dacă cooperativa reunește cel puțin 25 de membri, soluționarea tuturor problemelor poate fi încredințată, potrivit hotărârii adunării generale, adunării reprezentanților, însă, la materialele cauzei nu se regăsește hotărârea Adunării reprezentanților din 10 noiembrie 2013, care să confirme numărul membrilor care au participat la adoptarea acesteia.

Or, faptul că hotărârea Adunării reprezentanților din 10 noiembrie 2013 nu a fost prezentată instanței și anexată la materialele cauzei nu poate fi imputată lui Vasile Staver, având în vedere că ultimul a adresat nenumărate cereri și plângere către CCG nr.15/08 pentru prezentarea hotărârii menționate.

În consecință, instanța de recurs consideră că Vasile Staver a fost exclus ilegal din rândurile membrilor CCG nr.15/08 de către Biroul de conducere al cooperativei, reieșind din faptul că Biroul de conducere nu este împuternicit cu atribuții de a include sau exclude membrii din rândurile cooperativei.

Iar în acest sens, instanța de recurs reiterează că art.177 alin. (5) Cod civil stabilește expres competența exclusivă a Adunării generale a cooperativei în soluționarea unor chestiuni, inclusiv și cea de excludere a membrilor cooperativei.

Mai mult, din extrasul hotărârii din 25 august 2013 a Biroul de conducere al CCG nr.15/08 nu rezultă clar care obligațiuni ale cooperativei au fost încălcate de către Vasile Staver și care prevederi legale stabilesc excluderea membrului din rândurile cooperativei pentru astfel de încălcări.

Astfel, concluzia instanței de apel precum că Vasile Staver nu a solicitat expres și explicit anularea hotărârii adunării reprezentanților CCG nr.15/08 din 10 noiembrie 2013, ci verificarea legalității excluderii sale din CCG nr.15/08, fără a concretiza în ce constă această pretenție, urmează a fi respinsă, or, Vasile Staver nici nu a luat cunoștință cu hotărârea adunării reprezentanților din 10 noiembrie 2013, pentru că nu i-a fost înmănată de către conducerea CCG nr.15/08, mai mult aceasta nici pe parcursul ședințelor de judecată atât în prima instanță cât și în instanța de apel nu a fost prezentată de către CCG nr.15/08, iar recurentul necunoscând conținutul hotărârii era în imposibilitatea de a solicita anularea ei.

La caz, Colegiul consideră că pretenția cu privire la repararea prejudiciului material solicită de către Vasile Staver urmează a fi respinsă, deoarece acesta nu a demonstrat legătura directă între cheltuielile suportate în legătură cu înrăutățirea

stării sănătății în 2016 și momentul excluderii sale din rândurile membrilor cooperativei la 25 august 2013.

Totodată, instanța de recurs conchide că în cazul din speță nu poate fi încasat nici prejudiciul moral, deoarece prin excluderea lui Vasile Staver din rândurile membrilor cooperativei nu se atestă că acestuia i-ar fi fost aduse suferințe ori i-a fost lezată onoarea sau demnitatea, mai mult în acest caz nici nu există o normă legală care să prevadă repararea prejudiciului moral în astfel de situații.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă doar în partea anulării hotărârii din 25 noiembrie 2013 a Biroului de conducere privind excluderea lui Vasile Staver din rândurile membrilor CCG nr.15/08, în rest pretențiile fiind respinse, iar conform ordinului de plată din 17 august 2016 Vasile Staver a achitat taxa de stat în sumă de 100 de lei, instanța de recurs ajunge la concluzia de a încasa cheltuielile de judecată din contul CCG nr.15/08 în beneficiul lui Vasile Staver proporțional părții admise din pretenții în sumă de 100 de lei.

Ca urmare, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost stabilite de către instanța de fond și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Vasile Staver, reprezentat de avocatul Rodica Palade, a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Vasile Staver se admite parțial.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Vasile Staver, reprezentat de avocatul Rodica Palade.

Se casează decizia din 29 mai 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Staver împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 cu privire la anularea hotărârii din 25 august 2013 privind excluderea lui Vasile Staver din rândurile membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Staver împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08 cu privire la anularea hotărârii din 25 august 2013 privind excluderea lui Vasile Staver din rândurile membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se anulează hotărârea din 25 august 2013 privind excluderea lui Vasile Staver din rândurile membrilor Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 15/08.

Se încasează de la Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.15/08 în beneficiul lui Vasile Staver cheltuieli de judecată în sumă de 100 (una sută) de lei.

În rest acțiunea se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Galina Stratulat