

dosarul nr. 2ra-2366/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (C.Guzun)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L.Bulgac, S.Gîrbu. Gr.Dașchevici )

## ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Cuțchi Vladislav, avocatul Ipatii Denis, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cuțchi Vladislav împotriva lui Ravliuc Valentin și Ravliuc Nadejda cu privire la recunoașterea ca fiind dobânditor de bună-credință al imobilului

#### c o n s t a t ă :

La 24 februarie 2017 Cuțchi Vladislav a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ravliuc Valentin și Ravliuc Nadejda cu privire la recunoașterea ca fiind dobânditor de bună-credință al imobilului.

În motivarea acțiunii reclamantul Cuțchi Vladislav a menționat că, în temeiul contractului de vânzare –cumpărare XXXXX, încheiat între Ravliuc Valentin și Ravliuc Nadejda, în calitate de vânzători și dînsul, în calitate de cumpărător, a procurat imobilul cu numărul cadastral XXXXX, situat înXXXXX la prețul de 344657 de lei.

A relevat că, ulterior, la 19 mai 2016, prin intermediul Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, a recepționat hotărîrea din 02 decembrie 2015 a Judecătoriei sect.Centru mun.Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Direcției Generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova împotriva SRL „Notus”, Cozma Gheorghe, Lozinscaia Tatiana, Ravliuc Valentin, Ravliuc Nadejda, Cuțchi Vladislav, intervenienți accesorii ÎS Cadastru, BC Moldova-Agroindbank SA și SRL Mirodar cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a imobilelor.

A specificat, că prin hotărîrea nominalizată au fost anulate mai multe contracte de vânzare-cumpărare a imobilelor, inclusiv contractul de vânzare –cumpărare XXXXX.

Reclamantul a invocat, că nu a cunoscut despre această hotărîre, nu a fost citat la judecarea acestui caz.

Reclamantul consideră că este cumpărător de bună-credință și solicită recunoașterea sa ca fiind dobânditor de bună-credință al imobilului cu numărul cadastral XXXXX

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de reprezentantul lui Cuțchi Vladislav, avocatul Ipatii Denis și a fost menținută hotărârea din 07 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanțele de judecată au constatat, că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 02.12.2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.02.2017, devenită irevocabilă, a fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr.XXXXX încheiat între Ravliuc Valentin, Ravliuc Nadejda și Cuțchi Vladislav în privința imobilului, asupra cărui recurentul pretinde de a fi recunoscut ca dobânditor de bună-credință.

Prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluțiile adoptate pe dispozițiile art.16 alin.(1) și art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă, care indică expres că, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

La 13 septembrie 2018 reprezentantul lui Cuțchi Vladislav, avocatul Ipatii Denis a declarat recurs împotriva deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei hotărâri noi în sensul admiterii acțiunii.

În motivarea recursului a indicat, că instanțele de judecată eronat au aplicat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil, din motivele ce succed.

Articolul 431 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (2) că, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele de judecată eronat au aplicat normele de drept material se resping, deoarece circumstanțele cauzei au fost determinate de prima instanță și de instanța de apel și apreciate corect cu argumentări adecvate bazate pe normele de drept ce reglementează raportul juridic în litigiu.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul lui Cuțchi Vladislav, avocatul Ipatii Denis nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a precizat că dreptul de a fi auzit în combinație cu dreptul la un recurs efectiv sunt în primul rând chestiuni de reglementare în dreptul intern și este în principiu, competența instanțelor să evalueze motivele de admisibilitate a unei cereri de acest tip (Doorson împotriva Olandei, 26 martie 1996, §67). La acest capitol Completul reține că, recursul declarat nu s-a bazat exclusiv pe chestiuni de drept, ce ar cuprinde încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, iar ca urmare nu corespunde cerinței de a fi „efectiv”, fiind lipsit de șanse de succes și nu este capabil să ofere îndreptarea situației din decizia recurată.

Completul de admisibilitate relevă că, prezenta cerere de recurs a fost depusă după ce recurentul a avut posibilitatea de a fi auzit de prima instanță și de instanța de apel, fiecare dintre care a avut deplină jurisdicție (a se vedea *mutatis mutandis* „Levages Prestations Services” împotriva Franței, cererea nr.21920/93 din 23 octombrie 1996, §48-50).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază că, recurentului i-a fost asigurat dreptul de acces la o instanță și dreptul de a fi auzit combinat cu dreptul la un recurs efectiv. De fapt, în cazul când nu există suspiciuni privind încălcarea echității

procedurii din perspectiva art. 6 §1 din CEDO, rezultă că participanții au reușit să pună în discuție în fața instanțelor toate observațiile și raționamentele pe care le considerau necesare în vederea apărării punctului său de vedere (Blücher împotriva Cehiei, cererea nr.58580/00 din 11 aprilie 2005, §65-67)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat și a interpretat elocvent normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, Completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul lui Cuțchi Vladislav, avocatul Ipatii Denis, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2018,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cuțchi Vladislav împotriva lui Ravliuc Valentin și Ravliuc Nadejda cu privire la recunoașterea ca fiind dobânditor de bună-credință al imobilului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan