

dosarul nr. 3ra-1601/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Catană)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V.Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8”, împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Galsam Service”, în proces de restructurare împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ

c o n s t a t ă :

La 18 noiembrie 2016 SRL „Galsam Service”, în proces de restructurare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Galsam Service”, fiind intentată procedura insolvabilității.

A relevat că, prin hotărîrea Adunării creditorilor din 15 februarie 2015 s-a decis aplicarea procedurii de restructurare a debitorului SRL „Galsam Service”.

A specificat, că prin încheierea din 29 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost confirmate deciziile Adunării creditorilor din 15 februarie 2015.

A invocat că, astfel s-a hotărât, cu efecte de hotărîre judiciară irevocabilă, continuarea proiectului de construcție a locuințelor din str. Ginta Latină 8, mun.Chișinău.

Reclamata a menționat că, pentru a pune în aplicare planul de restructurare a societății, la 04 octombrie 2016, s-a adresat Primăriei mun.Chișinău cu cerere prin care a solicitat de a-i elibera autorizația de construire pe numele societății, vizînd

obiectul de construire din str. Ginta Latină, 8. mun.Chișinău, însă nu a primit răspuns.

Reclamanta solicită obligarea Primăriei mun.Chișinău de a elibera autorizația de construire pe numele societății, vizînd obiectul de construire din str. Ginta Latină, 8. mun.Chișinău.

Prin hotărârea din 21 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă.

Primăria mun.Chișinău a fost obligată de a elibera SRL „Galsam Service”, în proces de restructurare autorizația de construire pentru construirea unui complex locativ cu obiective de menire social-culturale și comerciale și parcare auto multietajată din str. Ginta Latină, 8, mun.Chișinău a blocurilor locative reieșind din regimul arhitectural urbanistic cu codul de identificare R6.

Prin decizia din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile de apel depuse de Primăria mun.Chișinău și AO Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o hotărîre nouă prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, terenul din litigiu constituie proprietatea mun.Chișinău și este transmis în folosință Uniunii Conducătorilor Auto în baza deciziei Consiliului mun.Chișinău nr. 28/46-28 din 05 august 2005, fiindu-i eliberat și certificatul de urbanism.

Instanța de apel a notat că, solicitant al autorizației de construire poate fi doar persoana juridică/fizică care deține certificat de urbanism pentru proiectare. La caz, însă, SRL „Galsam Service”, în proces de restructurare nu dispune de certificat de urbanism pentru proiectare, pentru obiectul de construire din str. Ginta Latină, 8. mun.Chișinău.

La 26 septembrie 2018 Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8” a declarat recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a menționat, că decizia contestată urmează a fi casată pe motiv că, instanța de apel a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil, din motivele ce succed.

Articolul 431 din Codul de procedură civilă consemnează în alineatul (2) că, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Articolul 433 lit.c) din Codul de procedură civilă prevede că, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Completul de admisibilitate relevă că, prezenta cerere de recurs a fost depusă de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8”, care nu este în drept să-l declare pe motiv că, nu este parte în procesul intentat de SRL „Galsam Service”, în proces de restructurare împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, recursul a fost depus de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8”, care nu este în drept să-l declare, Completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și c) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Asociația Obștească „Investitorii Casei cu Stele din str.Ginta Latină 8”, împotriva deciziei din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Galsam Service”, în proces de restructurare împotriva Primăriei mun.Chișinău, intervenient accesoriu Uniunea Conducătorilor Auto din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan