

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Ion Druță
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „IVM & C”

în cauza civilă la cererea înaintată de către Ciobanu Daniela, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Nistor” în procedura simplificată a falimentului împotriva Societății cu Răspundere Limitată „IVM & C” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018,

constată:

La 03 noiembrie 2014 SRL „Nistor” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2014 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Nistor” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor SRL „Nistor”, în perioada de până la intentarea procesului de insolvență, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Cernei Vadim”.

Prin hotărârea din 11 martie 2015 a Curții de Apel Bălți a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Nistor”.

Prin încheierea din 05 februarie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost desemnat în calitate de lichidator al SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului administratorul autorizat Ciobanu Daniela.

La 20 iulie 2017 Ciobanu Daniela, lichidatorul „Nistor” SRL în procedura simplificată a falimentului, a înaintat o cerere împotriva SRL „IVM & C”, solicitând validarea popririi înființată asupra mijloacelor bănești în sumă de 187 177 lei deținute de SRL „IVM & C”, încasarea în beneficiul SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului din contul SRL „IVM & C” a sumei de 187 177 lei și încasarea în beneficiul statului din contul SRL „IVM & C” a taxei de stat.

În motivarea cererii lichidatorului a indicat că SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului, conform documentelor contabile, deține o creanță în sumă de 187 177 lei față de SRL „IVM & C”, născută ca urmare a neachitării livrărilor de marfă potrivit facturilor fiscale seria JB nr. 0341624 din 03 iunie 2013, nr. 0341627 din 04 iunie 2013, nr. 0341628 din 05 iunie 2013, nr. 0341626 din 13 iunie 2013, nr. 0341606 din 15 iunie 2013 și nr. 0341612 din 16 decembrie 2013.

Asupra datoriei a fost înființată o poprire, care a fost comunicată tertului poprit prin somație, recepționată la 28 iunie 2017. Însă, până la data înaintării cererii, SRL „IVM & C” SRL nu și-a executat obligațiile ce i-au revenit în urma instituirii popririi.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți s-a admis cererea înaintată de către Ciobanu Daniela, lichidatorul „Nistor” SRL în procedura simplificată a falimentului, s-a validat poprirea înființată asupra mijloacelor bănești în sumă de 187 177 lei, deținute de SRL „IVM & C”, s-a încasat în beneficiul SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului din contul SRL „IVM & C” suma de 187 177 lei cu titlu de datorie și s-a încasat în beneficiul statului din contul SRL „IVM & C” suma de 5 615, 30 lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 ianuarie 2018 SRL „IVM & C” a declarat recurs împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea hotărârii instanței de insolvență, cu restituirea cauzei spre judecare în prima instanță.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către SRL „IVM & C” și s-a menținut hotărârea din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La 16 noiembrie 2018 SRL „IVM & C” a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi decizii, prin care a admite recursul declarat de către SRL „IVM & C” împotriva hotărârii din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii revizuentul a invocat că Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului a depus o acțiune în instanța de insolvență împotriva SRL „Neoservice”, solicitând declararea nulității contractului nr. 2 din 10 ianuarie 2014. În ședința de judecată din 31 iulie 2018 reclamantul a solicitat încetarea examinării cauzei menționate supra.

Prin încheierea din 31 iulie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a intentat procesul în cauza civilă la cererea depusă de către Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului împotriva SRL „Neoservice” cu privire la declararea nulității contractului nr. 2 din 10 ianuarie 2014, care la data de 16 august 2018 a devenit definitivă și irevocabilă.

A menționat că prin contractul nr. 2 din 10 ianuarie 2014 SRL „Nistor”, SRL „Neoservice” și SRL „IVM & C” au convenit asupra faptului de a încheia o tranzacție, prin care SRL „Nistor”, debitor în raport cu SRL „Neoservice” în baza contractului de fidejusiune nr. 39/10-J din 25.06.2013 a acceptat ca SRL „IVM & C”, debitor în raport cu SRL „Nistor” să achite în contul SRL „Neoservice” datoria debitoare în mărime de 187 177 lei, care s-a format pe parcursul anului 2013, în urma livrărilor de mărfuri de către SRL „Nistor” către SRL „IVM & C”.

În situația în care cererii de validare a popririi, înaintată de către Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Nistor”, îi este opozabil contractul nr. 2 din 10.01.2014, care anulează orice obligație a SRL „IVM & C” față de SRL „Nistor”, urma să fie

suspendată examinarea cauzei de validare a popririi, până la pronunțarea unei soluții asupra legalității contractului nr. 2 din 10.01.2014, ori aceste două cauze urmau a fi conexate și examinate într-un singur proces.

Drept temei de revizuire SRL „IVM & C” a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Verificând argumentele revizuientului, examinând materialele cauzei și probele noi prezentate de revizuent în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) Cod de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuientul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 martie 2018, invocând temei de revizuire lit. b) art. 449 Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Instanța de revizuire accentuează că pentru motivul de revizuire prevăzut la lit. b) art. 449 Cod de procedură civilă esențial este ca revizuientul să probeze că circumstanțele sau faptele noi, capabile să influențeze soluția adoptată anterior au existat la data adoptării soluției date de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 28 martie 2018, au fost recent descoperite și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuientul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Argumentul revizuientului că prin încheierea din 31 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea depusă de către Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului împotriva SRL „Neoservice” cu privire la declararea nulității contractului nr. 2 din 10 ianuarie 2014, încheiat între SRL „Nistor”, SRL „Neoservice” și SRL „IVM & C”, nu poate fi considerat, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, fapt recent descoperit, care exista la data adoptării hotărârii, dar care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuientului.

Astfel, se constată că hotărârea cu privire la validarea poprii și încasarea în beneficiul SRL „Nistor” a datoriei în mărime de 187 177 lei de la SRL „IVM & C”, care a fost formată în urma livrării mărfurilor în baza facturilor fiscale a devenit irevocabilă la data de 28 martie 2018, dată din care a încetat a produce efecte juridice raporturile contractuale, pe când încheierea prin care s-a încetat procesul la cererea depusă în instanța de judecată de către Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului cu privire declararea nulității contractului nr. 2 din 10 ianuarie 2014, încheiat între SRL „Nistor”, SRL „Neoservice” și SRL „IVM & C”, a devenit definitivă și irevocabilă la 16 august 2018. Din încheierea din

31 iulie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central rezultă că Ciobanu Daniela, lichidatorul SRL „Nistor” în procedura simplificată a falimentului a renunțat la acțiune anume pentru faptul că datoria față de SRL „Nistor” a fost urmărită prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție de la SRL „IVM & C”.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuent drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova). Din considerentele menționate Colegiu consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au un suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că cererea de revizuire înaintată de SRL „IVM & C” este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „IVM & C”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Maria Ghervas