

Dosarul nr. 3ra-1672/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna)

## ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Mixtă „Zernoff”  
Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul Alexandru Goiman,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă  
„Zernoff” Societate cu Răspundere împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat cu  
privire la contestarea actului administrativ, obligarea examinării și eliberării avizului  
expertizei ecologice de stat,

împotriva deciziei din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Zernoff” Societate cu  
Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă:

La 11 ianuarie 2018, ÎM „Zernoff” SRL a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat privind contestarea actului administrativ,  
obligarea examinării și eliberării avizului expertizei ecologice de stat.

În motivarea acțiunii a relatat că, la 20 septembrie 2017 s-a adresat cu cerere către  
Inspectoratul Ecologic de Stat prin care a solicitat examinarea și eliberarea avizului  
expertizei ecologice de stat a proiectului de execuție „Reconstruirea imobilelor  
existente și construirea altor noi în limitele terenului privat în vederea extinderii fabricii  
de producere a alcoolului din str. XXXXX”. La cerere a anexat proiectul de execuție,  
compartimentul protecția mediului ambiant vol. 1 și 2, și avizul Expertizei Ecologice  
de Stat din 15 iulie 2004 care a fost eliberat anterior în baza aceluiași condiții  
hidrogeologice.

Reclamanta a relevat că prin răspunsul Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 1625  
din 22 septembrie 2017 a fost restituit proiectul menționat invocându-se că acesta a fost  
fost restituit la 22 august 2017, fără acordarea avizului, iar documentația prezentată  
repetat trebuie să conțină lista măsurilor și soluțiilor tehnice de refacere și corectare a  
proiectului, a modificărilor introduse în memoriile explicative respective și desenele  
tehnice conform anexei 4 din Instrucțiunea despre ordinea de organizare și efectuare a  
expertizei ecologice de stat, aprobată prin Ordinul Ministerului Ecologiei,  
Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului nr. 188 din 10 septembrie 2002.

ÎM „Zernoff” SRL a precizat că la 06 noiembrie 2017 s-a adresat cu cerere prealabilă către Inspectoratul Ecologic de Stat explicând că proiectul de execuție anexat la cererea din 20 septembrie 2017, este un proiect distinct de cel invocat, ca fiind restituit la 22 august 2017, și care prevede esențial o altă tehnologie și un alt tip de soluții tehnice privind asigurarea protecției mediului înconjurător, din care motiv nu există și nu poate exista o listă a măsurilor și soluțiilor tehnice de refacere și corectare a unui alt proiect. Totodată, a solicitat, examinarea și eliberarea avizului expertizei ecologice de stat a proiectului de execuție „Reconstruirea imobilelor existente și construirea altor noi în limitele terenului privat în vederea extinderii fabricii de producere a alcoolului din str. XXXXX”.

Prin răspunsul Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 2030 din 05 decembrie 2017, s-a refuzat neîntemeiat examinarea proiectului menționat.

Astfel, în opinia reclamantei, autoritatea de mediu în refuzurile sale nr. 1625 din 22 septembrie 2017 și nr. 2030 din 05 decembrie 2017 nu a ținut cont de faptul că proiectul prezentat prin cererea din 20 septembrie 2017 deși are la bază același certificat de urbanism este un proiect distinct de cel invocat ca fiind restituit la 22 august 2017, și care prevede esențial o altă tehnologie și un alt tip de soluții tehnice privind asigurarea protecției mediului înconjurător. Din acest motiv nu există și nu poate exista o listă a măsurilor și soluțiilor tehnice de refacere și corectare a unui alt proiect, deoarece prevede esențial alte măsuri și soluții tehnice.

A mai relatat că existența acelorași acte permissive, în speță a aceluiși certificat de urbanism nu exclude dreptul și posibilitatea de a elabora mai multe soluții tehnice distincte pentru asigurarea respectării cerințelor stabilite în actele date.

Reclamanta a opinat că, chiar dacă s-ar admite ipotetic că proiectul în cauză examinarea căruia s-a refuzat la 05 decembrie 2017 ar fi același cu cel restituit fără avizare la 22 august 2017, prezentarea documentației pentru efectuarea expertizei ecologice repetate se face în modul prevăzut la art. 18 din Legea nr. 851 din 29 mai 1996 privind expertiza ecologică, care nu prevede în lista exhaustivă a actelor necesare a fi prezentate o oarecare listă a măsurilor și soluțiilor tehnice de refacere și corectare a proiectului.

Astfel, reclamanta a conchis că refuzurile Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 1625 din 22 septembrie 2017 și nr. 2030 din 05 decembrie 2017 de examinare și eliberare a avizului expertizei ecologice de stat a proiectului de execuție „Reconstruirea imobilelor existente și construirea altor noi în limitele terenului privat în vederea extinderii fabricii de producere a alcoolului din str. XXXXX” este abuziv și ilegal, fiind contrar prevederilor legii ce guvernează raportul juridic material litigios.

ÎM „Zernoff” SRL a solicitat a constat ilegalitatea refuzurilor nr. 1625 din 20 septembrie 2017 și nr. 2030 din 05 decembrie 2017 privind examinarea și eliberarea avizului expertizei ecologice de stat a proiectului de execuție și obligarea examinării și eliberării avizului expertizei ecologice de stat a proiectului dat.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Zernoff” SRL către Inspectoratul Ecologic de Stat privind contestarea actului administrativ, obligarea examinării și eliberării avizului expertizei ecologice de stat.

La 13 aprilie 2018, ÎM „Zernoff” SRL reprezentată de avocatul Alexandru Goiman a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii

instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de ÎM „Zernoff” SRL și menținută hotărârea din 04 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 05 noiembrie 2018, ÎM „Zernoff” SRL reprezentată de avocatul Alexandru Goiman, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului, recurenta a indicat dezacordul cu hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel, deoarece instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat eronat prevederile anexei nr.4 din Instrucțiunea despre ordinea de organizare și efectuare a expertizei ecologice de stat, aprobată prin Ordinul Ministerului Ecologiei, Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului nr. 188 din 10 septembrie 2002.

La fel, în motivarea cererii de recurs, recurenta a relevat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru examinarea cauzei și au apreciat arbitrar probele.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 septembrie 2018b și expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 17 septembrie 2018, însă, dovada de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de ÎM „Zernoff” SRL reprezentată de avocatul Alexandru Goiman la 05 noiembrie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM „Zernoff” SRL reprezentată de avocatul Alexandru Goiman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎM „Zernoff” SRL reprezentată de avocatul Alexandru Goiman.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Zernoff”  
Societate cu Răspundere Limitată reprezentată de avocatul Alexandru Goiman.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat