

Dosarul nr. 2ra-2476/18

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău – Gh. Balan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – G. Dașchevici, S. Gîrbu, L. Bulgac

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Tatiana Vieru
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Elizaveta Garabajiu și Mihail Bacalin, reprezentat de către avocatul Iuliana Pascal,

în cauza civilă la acțiunea înaintată de către Elizaveta Garabajiu împotriva lui Valeriu Bacalin, Angelicăi Bacalin, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.150 cu privire la încasarea prejudiciului material, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Elizaveta Garabajiu, s-a casat hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău,

constată:

La 30 iulie 2012 Elizaveta Garabajiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Bacalin, Angelicăi Bacalin, intervenient accesoriu Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.150 cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 8 423, 49 lei, prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că este proprietara apartamentului nr.XXXXX, Valeriu Bacalin și Angelica Bacalin locuiesc în apartamentele XXXXX, care sunt amplasate deasupra locuinței sale. Valeriu Bacalin și Angelica Bacalin efectuând reparație în aceste apartamente, au demolat mai mulți pereți inclusiv și pereții din baie.

Reclamanta menționează că după efectuarea reparației au început scurgeri de apă din apartamentul pârâților în apartamentul său, ce a dus la inundarea camerei de baie, camerei de locuit, depozitului și bucătăriei. Mai mult ca atât, pârâții au mai curățit și sistemul de canalizare, iar murdăria a curs în apartamentul ei, inundându-i bucătăria.

A mai invocat că la adresările sale către Valeriu Bacalin și Angelica Bacalin cu privire la luarea măsurilor convenite pentru a nu fi inundată, pârâții i-au răspuns brutal și cu cuvinte necenzurate.

Reclamanta a indicat că din cauza numeroaselor inundații care s-au produs pe parcursul anilor, pereții apartamentului ei sunt permanent umezi și mucegăiți, fiind necesar efectuarea reparației. A mai invocat că în urma inundațiilor frecvente au fost deteriorate și bunurile personale cum ar fi mobila de bucătărie și covorul.

Totodată, reclamanta a menționat că prin raportul de constatare tehnico - științifică nr. 539 din 19 iulie 2018 s-a stabilit că pentru reparația apartamentului său este necesară suma de 8 423, 49 lei. A invocat că prin inundațiile frecvente și comportamentul agresiv al pârâților în adresa sa i s-a pricinuit și un prejudiciu moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Elizaveta Garabajiu.(f.d.151, 158-162, vol.I)

Elizaveta Garabajiu, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a contestat-o cu apel. În instanța de apel a formulat pretenții noi, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei decizii de admitere a acțiunii, cu încasarea de la Valeriu Bacalin și Angelica Bacalin în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 34 687, 80 lei, prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 9 593,16 lei.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de către Elizaveta Garabajiu, s-a casat hotărârea din 30 iunie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Elizaveta Garabajiu. S-a încasat de la Valeriu Bacalin și Angelica Bacalin în beneficiul Elizavetei Garabajiu suma de 8 423, 49 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin inundarea apartamentului, cheltuielile aferente judecării pricinii în prima instanță în sumă de 6 063, 88 lei și în instanța de apel în sumă de 3 524, 28 lei, în total 9 588, 16 lei. În rest pretențiile Elizavetei Garabajiu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral s-au respins ca neîntemeiate. (f.d.14, 15-19, vol.II)

La 19 septembrie 2018 Elizaveta Garabajiu a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei în partea respingerii acțiunii, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral. (f.d. 23-29, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei.

La 14 noiembrie 2018 Mihail Bacalin, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 41-42, vol.II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept procedural. Instanțele au examinat cauza în lipsa sa, ori, proprietar al apartamentului nr. 29, din bd. Dacia 53, mun. Chișinău la intentarea procesului a fost Elena Bacalin care nu a fost trasă în proces. În prezent el este proprietarul apartamentului XXXXX. Despre deciziile instanțelor a aflat abia la 11 noiembrie 2018, când a găsit recursul depus de către Elizaveta Garabajiu. Invocă examinarea litigiului fără implicarea sa în proces ca o încălcare a drepturilor sale la un proces echitabil.

La 23 noiembrie 2018 Elizaveta Garabajiu a depus referință, solicitând ca recursul declarat de către Mihail Bacalin să fie declarat inadmisibil. (f.d. 48-49, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs constată că ambele recursuri se consideră a fi depuse în termen.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului înaintat de către Elizaveta Garabajiu în raport cu materialele cauzei civile, ajunge la concluzia că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Elizaveta Garabajiu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recursul declarat de către Elizaveta Garabajiu nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Elizaveta Garabajiu asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul declarat de către Elizaveta Garabajiu conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului lui Elizaveta Garabajiu la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursul declarat de către Elizaveta Garabajiu nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă aceasta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Cu privire la recursul declarat de către Mihail Bacalin, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, completul Colegiului îl consideră inadmisibil din considerente, ce preced.

Conform prevederilor art.430 lit. a), b) Cod de procedură civilă sunt în drept să declare recurs: părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Astfel, prin prisma normei suscitată instanța de recurs reține că au dreptul să declare recurs doar părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul. Ori, din materialele dosarului se constată că Mihail Bacalin nu este parte la proces și nici nu face parte din categoria altor participanți la proces.

Prin urmare, completul Colegiului concluzionează că odată ce Mihail Bacalin nu este parte sau participant la procesul dat, nu este în drept să declare recurs

În conformitate cu prevederile art. 433, lit. c) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Elena Garabajiu și Mihail Bacalin, reprezentat de către avocatul Iuliana Pascal, inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a) și lit. c), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către Elena Garabajiu și Mihail Bacalin, reprezentat de către avocatul Iuliana Pascal, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas