

Dosarul nr. 3ra-1662/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (D. Sușchevici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primarul general al mun. Chișinău, reprezentat de Tudor Tofan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Onisim Popescu și Angela Cheptene împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societate cu Răspundere Limitată „Beton Service” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Primarul general al mun. Chișinău, reprezentat de Tudor Tofan și s-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 27 iulie 2016, Onisim Popescu și Angela Cheptene au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Beton Service” cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au relatat că la 11 aprilie 2016 pe terenul cu suprafața de 0,41360 ha, nr. cadastral XXXXX, din mun. XXXXX au fost începute lucrările de construcție.

Reclamanții au menționat că la 26 mai 2016, Primăria mun. Chișinău a remis copiile actelor administrative perfectate pentru construirea unui ansamblu rezidențial în limitele terenului cu nr. cadastral XXXXX.

Astfel, prin Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 663/15 din 28 octombrie 2015, Primăria mun. Chișinău a certificat elaborarea documentației de proiect, iar prin Autorizația de construire nr. 391 din 28 decembrie 2015 s-a autorizat executarea lucrărilor pentru construirea ansamblului rezidențial, cu regim pe verticală D+P+2E, în limitele terenului cu nr. cadastral XXXXX, din contul demolării construcțiilor nefinalizate, situat în mun. XXXXX.

În opinia reclamanților, Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 663/15 din 28 octombrie 2015 și Autorizația de construire nr. 391 din 28 decembrie 2015 sunt ilegale, emise contrar prevederilor legii și urmează a fi revocate în totalitate.

În același context au punctat că prin cererea prealabilă din 24 iunie 2016 au solicitat Primăriei mun. Chișinău revocarea în totalitate a Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 663/15 din 28 octombrie 2015 și Autorizației de construire nr. 391 din 28 decembrie 2015, iar prin răspunsul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr. 21/1274 din 22 iulie 2016, au fost informați că, proiectul de execuție a fost elaborat fără respectarea condițiilor prevăzute pentru zona cu codul "R3-a" și ca urmare Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, în persoana arhitectului-șef interimar, a retras semnătura aplicată pe autorizația de construire nr. 391 din 28 decembrie 2015, eliberată SRL „Beton Service”.

La fel, au invocat că, conform Planului Urbanistic General al orașului Chișinău, și Regulamentului local de urbanism al orașului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, care reglementează activitatea în domeniul amenajării teritoriului, sistematizării, utilizării funciar-urbanistice a terenurilor și construcțiilor în mun. Chișinău, ce constituie parte componentă a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului, imperativ stabilește că zona str. XXXXX este cu funcție rezidențială organizată pe cod de tip: cod R1-b. Zonele R1 și R2 cuprind funcțiuni rezidențiale, liniștite, cu densitate redusă. Sunt permise numai locuințe unifamiliale, izolate, libere pe cele patru fațade. Codul R1-b este locuință unifamilială, izolată pe lot, cu patru fațade libere cu o înălțime maximă de 10,5 m. Zonă pentru locuințe izolate unifamiliale se referă la zonele rezidențiale liniștite cu densitate redusă și cu terenuri libere adiacente acestora. În interiorul zonei sînt permise construcții care respectă aceste norme, unele facilități și spații deschise care deservesc rezidenții din zonă.

Totodată, reclamantii au relevat că, din prevederile Autorizației de construire nr. 391 din 28 decembrie 2015 și a Certificatului de urbanism nr. 663/15 din 28 octombrie 2015, cu certitudine se stabilește că construcția ce urmează a fi edificată pe terenul din str-la XXXXX, constituie blocuri de locuințe a câte 16 apartamente fiecare, cu regim pe verticală D+P+2E, care este diferit de cel prevăzut de documentația de urbanism și amenajare a teritoriului (Planul urbanistic general, Planul urbanistic zonal, Regulamentul local de urbanism), fapt ce nu corespunde zonei pentru locuințe izolate și/sau cuplate, pentru două familii, depășind și înălțimea de 10,5 m stabilită de documentație.

Astfel, au indicat că, necorespunderea regimului urbanistic arhitectural acordat prin Certificatul de urbanism nr. 663/15 din 28 octombrie 2015 și Autorizația de construire nr. 391 din 28 decembrie 2015 cerințelor documentației de urbanism și amenajare a teritoriului s-a constatat și de Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, în urma verificării dosarului depus pentru eliberarea autorizației de construire.

În acest sens, au menționat că, în proiect este indicat un alt obiectiv, și anume a fost autorizată construirea blocurilor de locuințe a câte 16 apartamente fiecare, cu regim de înălțime D+P+2E, decât cel permis de Regulamentul local de urbanism, locuințe izolate și/sau cuplate, pentru două familii, procentul de ocupare a terenului (POT) este de peste 39%, pe când Regulamentul local de urbanism permite maxim 35%.

Totodată, au mai menționat că Certificatul de urbanism nr. 663/15 din 28 octombrie 2015 nu conține elementele obligatorii privind regimul urbanistic

arhitectural cu referire la destinația imobilului/terenului, stabilită prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului; capacitatea construcției preconizate; dimensiunile și suprafețele parcelor; alinierea terenului și a construcțiilor față de străzile adiacente și distanțele dintre construcții și proprietățile vecine; înălțimea construcției; aspectul construcției (expresivitate arhitecturală, echilibru compozițional, finisaje etc.); circulația pietonilor și a autovehiculelor, accesele și parcajele necesare; necesitatea prezentării spre aprobare a schiței de proiect, astfel, fiind emis și contrar art. 6 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, care imperativ stabilește conținutul certificatului de urbanism.

Astfel, în opinia reclamantilor, cele relatate incontestabil denotă că actele menționate sunt ilegale în fond, emise contrar prevederilor legii, or, în corespundere cu art. 73 al Legii privind principiile de urbanism și amenajării teritoriului, certificatul de urbanism și autorizația de construire se eliberează în temeiul și cu respectarea documentației de urbanism și amenajare a teritoriului.

Onisim Popescu și Angela Cheptene au solicitat anularea Certificatului de urbanism nr. 663/15 din 28 octombrie 2015 și a Autorizației de construire nr. 391 din 28 decembrie 2015 eliberate SRL „Beton Service”.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea cu anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 663/15 din 28 octombrie 2015 și autorizația de construire nr. 391 din 28 decembrie 2015, eliberate de către Primăria mun. Chișinău SRL „Beton Service”.

La 14 decembrie 2017, SRL „Beton Service”, reprezentată de avocatul Denis Terioșchin a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

La 18 decembrie 2017, Primarul general al mun. Chișinău, reprezentat de Tofan Tudor a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Beton Service”, reprezentată de avocatul Denis Terioșchin cu toate documentele anexate.

Prin decizia din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Primarul general al mun. Chișinău, reprezentat de Tofan Tudor și menținută hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 31 octombrie 2018, Primarul general al mun. Chișinău, reprezentat de Tofan Tudor, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel, pe care le consideră ilegale, neîntemeiate și pasibile casări, deoarece la emiterea acestora nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La fel, a relevat că instanța de apel a analizat și apreciat doar argumentele invocate de reprezentantul intimaților, lăsând fără apreciere argumentele menționate în cererea de apel de către reprezentantul apelantului, astfel fiind încălcate și

prevederile art.6 CEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 septembrie 2018, fiind expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 11 octombrie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Primarul general al mun. Chișinău, reprezentat de Tofan Tudor la 31 octombrie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău, reprezentat de Tofan Tudor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău, reprezentat de Tofan Tudor.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primarul general al mun. Chișinău, reprezentat de Tofan Tudor.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat