

Dosarul nr. 2ra-2525/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (E. Pșenița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (E. Bejenaru, A. Toderaș, A. Albu)

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Road-Trans” reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Road-Trans” împotriva lui Igor Șcetinchin, Victoriei Stelea și Olgăi Cuvaldina cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Road-Trans” reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și s-a menținut hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 03 ianuarie 2018 SRL „Road-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Șcetinchin, Victoriei Stelea și Olgăi Cuvaldina cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii reclamanta a relatat că, la 02 iulie 2017, în jurul orelor 20:00, copiii minori Stelea Mihail Valentin (a.n.24 octombrie 2005), Șcetinchin Savva Igor (a.n. 04 septembrie 2005) și Tatarenco Danila Andrei (a.n. 06 februarie 2005) au pătruns ilegal pe teritoriul SRL „Road-Trans” cu sediul pe str. XXXXX unde au deteriorat porțile, ușa ce duce în subsol și unele obiecte din apropierea uși, astfel pătruzând în subsol.

Dat fiind faptul că vârsta copiilor îi exclude din cercul subecților ce răspund pentru așa infracțiuni, cu aceștia au fost duse convorbiri de prevenire a astfel de cazuri, iar în privința părinților acestora: Stelea Victoria, Șcetinchin Igor și Cuvaldina Olga au fost întocmite procese - verbale contravenționale în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional.

Reclamanta a precizat că prin hotărârile din 27 octombrie 2017 și 08 noiembrie 2017 ale Judecătoriei Edineț, sediul Central, Victoria Stelea, Igor Șcetinchin și Olga Cuvaldina au fost recunoscuți vinoveți de comiterea contravenției prevăzută de art.63 alin.(1) Cod contravențional, iar în calitate de parte vătămată în aceste procese a fost recunoscută SRL „Road-Trans”.

A relevant că dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedura civilă.

Astfel, Victoria Stelea, Igor Șcetinchin și Olga Cuvaldina prin acțiunile lor ilegale și anume neîndeplinirea corespunzător a obligațiilor de educare, instruire a copiilor i-a cauzat SRL „Road-Trans” un prejudiciu material în sumă de 4 000 de lei, suportat pentru repararea obiectelor deterioratei precum și suferințe de ordin moral în sumă de 50 000 lei, care se manifestă prin faptul că antreprenorii nu mai doresc să beneficieze de serviciile sale, astfel fiind suportate pierderi financiare ce urmează a fi restabilite de persoanele care au fost recunoscute vinovate.

Reclamanta a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar de la Stelea Victoria, Șcetinchin Igor și Cuvaldina Olga în beneficiul SRL „Road-Trans” prejudiciului patrimonial în sumă de 4000 de lei, prejudiciul moral în mărime de 50 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică, în mărime de 2 000 de lei.

Prin hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Road-Trans” împotriva lui Igor Șcetinchin, Victoriei Stelea și Olgăi Cuvaldina, privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

La 02 aprilie 2018, SRL „Road-Trans” reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 29 martie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de SRL „Road-Trans” reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și menținută hotărârea din 29 martie 2018 a Judecătorei Edineț, sediul Central.

La 29 octombrie 2018, SRL „Road-Trans” reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, a declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel, deoarece în pofida faptului că de către SRL „Road-Trans” au fost prezentate și anexate la materialele cauzei probe în susținerea pretențiilor sale, instanțele ierarhic inferioare au respins cererea de chemare în judecată invocând lipsa acestora, fapt ce denotă examinarea superficială a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 11 septembrie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 19 octombrie 2018, fiind recepționată de către SRL „Road-Trans” la 25 octombrie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.198).

În aceste circumstanțe recursul declarat de SRL „Road-Trans” reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu la 29 octombrie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului,

dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 07 decembrie 2018 Igor Șcetinchin, Victoria Stelea și Olga Cuvaldina au depus referință asupra cererii de recurs prin care au solicitat declararea inadmisibilă a recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Road-Trans” reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură

civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Road-Trans” reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Road-Trans” reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat