

Dosarul nr. 2ds-62/18

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – L. Holevițaia

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, S. Moldovan, I. Bejenaru, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând cererea depusă de către Eduard Belibov cu privire la explicarea deciziei din data de 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Eduard Belibov împotriva Societății Comerciale „Plugaru” SRL în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de către Societatea Comercială „Plugaru” SRL în proces de insolvență împotriva lui Eduard Belibov cu privire la declararea documentelor de plată nule,

constată:

La 15 noiembrie 2013 Eduard Belibov a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Plugaru” SRL în proces de insolvență privind încasarea datoriei în sumă de 1 341 157,0 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 10-11).

Prin hotărârea din data de 16 iunie 2015 a Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de către Eduard Belibov, s-a dispus rezolvirea contractelor de investiții din data de 29 aprilie 2008 privind construirea apartamentelor nr. 11,16 și 24, s-a încasat în beneficiul lui Eduard Belibov suma investițiilor 1 341 175 lei, suma de 5 000 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 4 000 lei cu titlu de asistență juridică, s-a încasat de la SC „Plugaru” SRL în proces de insolvență în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 35 234,71 lei, s-a respins acțiunea reconvențională depusă de SC „Plugaru” SRL în proces de insolvență, s-a încasat de la SC „Plugaru” SRL în proces de insolvență în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei (f.d. 128).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 16 decembrie 2015 a respins apelul declarat de către SC „Plugaru” SRL în proces de insolvență, a admis apelul declarat de către Eduard Belibov, a casat hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din data de 16 iunie 2015 în partea încasării de la SC „Plugaru” SRL în

proces de insolabilitate a sumei de 1 341 157,0 lei cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care a încasat de la SC „Plugaru” SRL în proces de insolabilitate în beneficiul lui Eduard Belibov suma de 88 872 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial la data executării hotărârii judecătorești și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 37 500 lei, în termen de 6 luni de la data pronunțării hotărârii. În rest a menținut hotărârea (f.d. 183).

Prin decizia din data de 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către SC „Plugaru” SRL în proces de insolabilitate, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 decembrie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 16 iunie 2015 (f.d. 205-210).

La 31 octombrie 2018 Eduard Belibov a depus cerere privind explicarea deciziei din data de 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat explicarea faptului dacă administratorul insolabilității SC „Plugaru” SRL este obligat sau nu să introducă în tabelul definitiv al creanțelor sumele dispuse spre încasare în beneficiul creditorului Eduard Belibov prin decizia pronunțată la data de 18 mai 2016 de către Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea cererii Eduard Belibov a indicat că pentru a-și confirma dreptul de creanță deja recunoscut a depus cerere de validare a creanței sale în procedura de insolabilitate a SC „Plugaru” SRL. Administratorul insolabilității SC „Plugaru” SRL a respins demersul privind validarea creanței la rangul V, invocând tardivitatea cererii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din data de 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251, alin. (1) al Codului de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei citate, Colegiul lărgit menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În urma celor relatate, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 al Codului de procedură civilă, deoarece din conținutul cererii rezultă că Eduard Belibov solicită o explicare a modalității de executare a deciziei din data de 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție și nu indică asupra faptului că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data 18 mai 2016 s-a admis recursul declarat de către SC „Plugaru” SRL în proces de insolvență, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 decembrie 2015 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 16 iunie 2015, prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Eduard Belibov, s-a dispus rezolvirea contractelor de investiții din data de 29 aprilie 2008 privind construirea apartamentelor nr. 11,16 și 24, s-a încasat în beneficiul lui Eduard Belibov suma investițiilor în mărime de 1 341 175 lei, suma de 5 000 lei cu titlul de taxă de stat, suma de 4 000 lei cu titlul de asistență juridică, s-a încasat de la SC „Plugaru” SRL în proces de insolvență în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 35 234,71 lei.

Eduard Belibov prin cererea de explicare a deciziei din data de 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție solicită de a interpreta acțiunile administratorului insolvenței SC „Plugaru” SRL și anume dacă acesta urmează sau nu să includă în tabelul definitiv al creanțelor, creanța lui Eduard Belibov, care a fost dispusă spre încasare prin hotărârea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 16 iunie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 18 mai 2016.

Aici, instanța de recurs menționează că acțiunile administratorului insolvenței sunt expres reglementate de Legea insolvenței nr. 149 din data de 29 iunie 2012 și de Codul de procedură civilă. În cazul în care nu este de acord cu acțiunile administratorului insolvenței SC „Plugaru” SRL ele pot fi contestate în instanța de insolvență.

În aceste circumstanțe Colegiul lărgit constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia, ori conținutul deciziei din data de 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că recursul, declarat de către SC „Plugaru” SRL în proces de insolvență, a fost admis, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 decembrie 2015 și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 16 iunie 2015 (f.d. 205-210).

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia din data de 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicite și nu pot crea incertitudini.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Eduard Belibov cu privire la explicarea deciziei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 251, art. 269- 270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Eduard Belibov cu privire la explicarea deciziei din data de 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Eduard Belibov împotriva Societății Comerciale „Plugaru” SRL în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială „Plugaru” SRL în

proces de insolvabilitate împotriva lui Eduard Belibov cu privire la declararea documentelor de plată nule.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președinte ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas