

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Natalia Ianovscaia, reprezentată de avocatul Eduard Platon,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Nataliei Ianovscaia, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ecoprod-Rosmol”, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Eduard Platon, în interesele Nataliei Ianovscaia,

c o n s t a t ă :

La 25 octombrie 2017 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Ianovscaia, intervenient accesoriu SRL „Ecoprod-Rosmol”, privind încasarea datoriei contractuale în mărime de 1 422 514,53 lei cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Natalia Ianovscaia în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în mărime de 1 422 514,53 lei, cheltuieli cu privire la achitarea taxei de stat în mărime de 42 675,43 lei, cheltuieli privind punerea în executare a titlului executoriu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în sumă de 2 100 lei și cheltuieli cu privire la citarea publică în mărime de 660 lei, iar în total suma de 1 467 949,96 lei.

S-a dispus menținerea pînă la executarea hotărîrii a sechestrului aplicat prin încheierea instanței de judecată din 30 octombrie 2017 asupra bunurilor imobile, mobile, mijloacele bănești pe conturile bancare ale pîrîtului în sumă de 1 422 514,53 lei.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis parțial cererea avocatului Eduard Platon, în interesele apelantei Nataliei Ianovscaia, privind scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit parțial apelanta Natalia Ianovscaia de la achitarea taxei de stat aferentă cererii de apel, ultima urmînd să achite suma de 2000 lei cu titlu de taxă de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Eduard Platon în interesele apelantei Natalia Ianovscaia împotriva hotărîrii din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2000 lei, acordîndu-i termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de avocatul Eduard Platon, în interesele apelantei Natalia Ianovscaia împotriva hotărîrii din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 02 noiembrie 2018, Natalia Ianovscaia reprezentată de avocatul Eduard Platon, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii cu restituirea cauzei civile spre rejudecare.

În susținerea recursului s-a indicat că la 18 iulie 2018 a fost contestată cu apel hotărîrea primei instanțe, iar prin încheierea 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat termen de 20 de zile din momentul comunicării pentru înlăturarea neajunsurilor.

Instanța de apel a menționat că la 01 octombrie 2018 a expediat avocatului apelantei Eduard Platon prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 06 septembrie 2018. Similar și încheierea prin care s-a restituit cererea de apel a fost expediată și recepționată de către avocatul Eduard Platon prin intermediul poștei electronice.

A susținut că nu este clar de ce încheierea din 06 septembrie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată și nu a ajuns la destinatar și careva probe ce ar confirma expedierea încheierii din 06 septembrie 2018 și recepționarea acesteia, la materialele cauzei nu sunt.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat la data de 02 noiembrie 2018 de către Natalia Ianovscaia, reprezentată de avocatul Eduard Platon, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 28 noiembrie 2018 în adresa BC „Moldindconbank” SA și intervenientului accesoriu SRL „Ecoprod-Rosmol”, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Natalia Ianovscaia, reprezentată de avocatul Eduard Platon.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 18 iulie 2018, Natalia Ianovscaia, reprezentată de avocatul Eduard Platon, a depus apel prealabil împotriva hotărârii din 27 iunie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central (f.d. 115).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1¹), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis parțial cererea avocatului Eduard Platon, în interesele apelantei Nataliei Ianovscaia, privind scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit parțial apelanta Natalia Ianovscaia de la achitarea taxei de stat aferentă cererii de apel, ultima urmînd să achite suma de 2000 lei cu titlu de taxă de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Eduard Platon, în interesele apelantei Natalia Ianovscaia împotriva hotărîrii din 27 iunie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2000 lei, acordîndu-i termen de 20 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării încheierii (f.d. 124-125).

Încheierea instanței de apel din 06 septembrie 2018 prin care nu s-a dat curs cererilor de apel, a fost expediată în adresa reprezentantului apelantei Natalia Ianovscaia, avocatului Eduard Platon, prin intermediul poștei electronice la data de 01 octombrie 2018 (f.d. 126).

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de avocatul Eduard Platon în interesele apelantei Natalia Ianovscaia împotriva hotărîrii din 27 iunie 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 128-130).

Verificînd legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 25 octombrie 2018 cererea de apel depusă de către avocatul Eduard Platon în interesele apelantei Natalia Ianovscaia or, apelanta nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de

apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că atât Natalia Ianovscaia, cât și avocatul Eduard Platon, cunoscând că au depus încă la 18 iulie 2018 doar apel nemotivat, aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceștea.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei civile, încheierea din 06 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului recurentei Natalia Ianovscaia, avocatului Eduard Platon la data de 01 octombrie 2018 (f.d. 126), însă apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentul recurentului precum că nu a fost respectată procedura comunicării de către instanța de apel a încheierii din 06 septembrie 2018, este neîntemeiat or, potrivit art.105 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Mai mult, adresa de e-mail la care a fost expediată încheierea de către instanța de apel este anume adresa indicată de către avocatul Eduard Platon în susținerile verbale cererea de de apel prealabilă, semnate de avocat (f.d. 99, 115), astfel prin înscrierea adresei poștei electronice în datele de contact dânsul și-a rezervat dreptul de a fi înștiințat și prin intermediul acestui mijloc de comunicare.

La caz, se reține a fi relevant că comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei electronice este un mijloc de comunicare prevăzut de legea procedurală, fapt ce confirmă legalitatea acțiunilor instanței de apel de a comunica actele de procedură prin acest mijloc de comunicare.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin restituirea cererii de apel se îngrădește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantului posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale.

Colegiul reține că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat Natalia Ianovscaia, reprezentată de avocatul Eduard Platon.

Se menține încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Nataliei Ianovscaia, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Ecoprod-Rosmol” privind încasarea datoriei

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Victor Burduh