

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Victor Burduh

examinînd recursul declarat de către Maxim Catrici,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Catrici-Iuzic  
împotriva lui Maxim Catrici privind încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care  
s-a restituit cererea de apel declarată de Maxim Catrici,

c o n s t a ț ă :

La 17 noiembrie 2016 Olga Catrici-Iuzic a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Maxim Catrici privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru  
asistență juridică.

Prin hotărîrea din 10 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis  
integral cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la Maxim Catrici în  
beneficiul Olgăi Catrici-Iuzic cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5500 lei,  
suportate la examinarea acțiunii înaintate de Olga Catrici-Iuzic împotriva lui Maxim  
Catrici privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere.

S-a încasat de la Maxim Catrici în beneficiul Olgăi Catrici-Iuzic cheltuielile de  
asistență juridică în mărime de 1000 lei și taxa de stat în mărime de 150 lei.

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 07 iunie 2018 Maxim  
Catrici a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii din 10 mai 2018 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere ca neîntemeiată a  
acțiunii. În acest sens Maxim Catrici a depus cererea de apel nemotivată.

Prin încheierea din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs  
cererii de apel depuse de Maxim Catrici, împotriva hotărîrii din 10 mai 2018 a  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a acordat apelantului termen de pînă la 27  
septembrie 2018, ora 10.00, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea  
motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în  
susținerea apelului, nemijlocit în ședința de judecată.

S-a explicat apelantului, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță, cererea de apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art.369 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Maxim Catrici împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 09 noiembrie 2018, Maxim Catrici a declarat recurs împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinare în fond.

În susținerea recursului a indicat că citațiile și înștiințările au fost expediate la adresa pe care de fapt nu locuiește, ca urmare termenul limită pentru depunerea apelului motivat a fost ratat.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 18 octombrie 2018 și expediată în adresa participanților la proces la data de 22 octombrie 2018 (f.d.116-118, 119), însă confirmarea privind recepționarea încheierii recurate lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 09 noiembrie 2018.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Maxim Catrici neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă că la 07 iunie 2018, Maxim Catrici a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.94).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maxim Catrici, cu acordarea unui termen de până la 27 septembrie 2018, ora 10.00, pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, nemijlocit în ședința de judecată.

Încheierea instanței de apel din 09 august 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantului Maxim Catrici cu aviz de recepție la 09 august 2018 (f.d. 107), ulterior la 28 septembrie 2018 prin încheierea protocolară s-a dispus expedierea repetată a încheierii fiind acordat un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel (f.d. 111), încheierea fiind recepționată de către ultimul la 03 octombrie 2018 (f.d. 112).

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Maxim Catrici împotriva hotărârii din 10 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 116-118).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 18 octombrie 2018 cererea de apel depusă de către Maxim Catrici or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Maxim Catrici, cunoscând că a depus încă la 07 iunie 2018 doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurentului Maxima Catrici la data de 09 august 2018 (f.d. 107) și repetat la 28 septembrie 2018, recepționată la 03 octombrie 2018 (f.d. 111), însă apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentul recurentului precum că încheierea din 09 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pe o adresă unde dînsul nu locuiește, este neîntemeiat, or, atît în cererea de apel nemotivată cît și în recurs, recurentul a indicat adresa de domiciliu xxxxxxxx adresă la care și a fost expediată încheierea.

Colegiul reține că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat Maxim Catrici.

Se menține încheierea din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Catrici-Iuzic împotriva lui Maxim Catrici privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh