

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (M. Iftodi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Vieru, M. Ghervas, V. Burduh)

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2018

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând din oficiu problema privind corectarea greșelii admise la adoptarea încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării admisibilității recursului declarat de Mihail Sîrbu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Sîrbu împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice, Subdiviziunea Teritorială Cadastru Edineț, intervenient principal Elena Sîrbu, intervenienți accesorii Primăria s.Cepeleuți și notarul public Morea Galina, privind anularea parțială a înscrierii din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate,

c o n s t a ț ă :

La 13 noiembrie 2017, Mihail Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice, Subdiviziunea Teritorială Cadastru Edineț, intervenient principal Elena Sîrbu, solicitînd să fie recunoscută parțial nevalabilă înscrierea din Registrul bunurilor imobile xxxxx în care proprietar este indicată Elena Sîrbu cu cota-parte 1.0 și să fie efectuată înregistrarea în Registrul bunurilor imobile conform deciziei Curții de Apel Bălți a $\frac{3}{4}$ cotă-parte din imobil proprietate a Elenei Sîrbu și $\frac{1}{4}$ cotă-parte din imobil proprietate a lui Mihail Sîrbu.

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Primăria s.Cepeleuți și notarul public Morea Galina (f.d. 36-37).

Prin hotărîrea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Sîrbu și s-a obligat Agenția Servicii Publice, Subdiviziunea Teritorială Cadastru Edineț să efectueze înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, conform deciziei Curții de Apel Bălți din 04 august 2015 a $\frac{3}{4}$ cotă-parte din imobil proprietatea lui Sîrbu Elena Vasile, situat în satul xxxxxxxx și $\frac{1}{4}$ cotă-parte din imobil proprietate a lui Sîrbu Mihail Mihail.

S-a respins ca neîntemeiat capătul de cerere cu privire la recunoașterea parțial nevalabilă a înscrierii din Registrul bunurilor imobile, înregistrat pe numele lui Sîrbu Elena cu cota-parte 1.0 asupra bunului imobil cu număr cadastral xxxxxxxx, situat în satul xxxxxxxx

Prin decizia din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Agenția Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul Cadastral teritorial Edineț.

S-a casat integral hotărîrea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central cu emiterea unei hotărîri noi prin care s-a respins acțiunea înaintată de Sîrbu Mihail împotriva Agenției Serviciilor Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul Cadastral teritorial Edineț, intervenient principal Sîrbu Elena privind recunoașterea parțial nevalabilă a înscrierii din Registrul bunurilor imobile și obligarea efectuării înregistrării conform hotărîrii judecătorești, ca nefondată.

La 03 septembrie 2018 Mihail Sîrbu, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat ca fiind inadmisibil recursul declarat de Mihail Sîrbu.

Îndeplinind prevederile art.440 alin.(1¹) Cod de procedură civilă, la expedierea copiei încheierii s-a constatat că la emiterea încheierii s-a admis o eroare mecanică care urmează a fi corectată.

Studiind materialele dosarului, instanța a stabilit că în partea introductivă a încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă o greșeală mecanică ce se referă la data emiterii deciziei Curții de Apel Bălți contestate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a emite din oficiu o încheiere de corectare a greșelii mecanice strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2018.

În motivarea concluziei expuse se reține următoarele.

În conformitate cu art. 249 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, după pronunțarea hotărîrii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

La caz, se constată că la redactarea încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în urma examinării admisibilității recursului declarat de Mihail Sîrbu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Sîrbu împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice, Subdiviziunea Teritorială Cadastru Edineț, intervenient principal Elena Sîrbu, intervenienți accesorii Primăria s.Cepeleuți și notarul public Morea Galina, privind anularea parțială a înscrierii din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului

de proprietate, în partea introductivă a actului judecătoresc, mecanic a fost admisă greșeală la scriere a datei emiterii deciziei instanței de apel contestate cu recurs, anume fiind indicată greșit data de „05 iunie 2018”, pe când urma a fi indicată data de „24 mai 2018”.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, concluzionează că necesită a fi corectată, din oficiu, greșeala admisă în conținutul încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea corectă a datei emiterii deciziei Curții de Apel Bălți contestate cu recurs de către Mihail Sîrbu.

În conformitate cu art. 249, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se corectează din oficiu greșeala strecurată în partea introductivă a încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, emisă în urma examinării admisibilității recursului declarat de Mihail Sîrbu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Sîrbu împotriva Instituției Publice Agenția Servicii Publice, Subdiviziunea Teritorială Cadastru Edineț, intervenient principal Elena Sîrbu, intervenienți accesorii Primăria s.Cepeleuți și notarul public Morea Galina, privind anularea parțială a înscrierii din Registrul bunurilor imobile și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, substituind în partea introductivă a încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție sintagma „05 iunie 2018” cu sintagma „24 mai 2018”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh