

Dosarul nr. 2r-970/18

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Glodeni (jud. A. Țihonschi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Constanței Rusu, reprezentată de avocatul Angela Nogai împotriva lui Daniel Rusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor

împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală

constată:

La 8 mai 2018, Constanța Rusu, reprezentată de avocatul Angela Nogai a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Daniel Rusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Întemeindu-și prevederile în baza dispozițiilor art. 74, 76, 98 alin. (2), 99 alin. (1), (2) Codul familiei, art. 166-167 CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Daniel Rusu în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX XXXXX în sumă bănească fixă în mărime de 742 de lei/lunar, începând cu ziua înaintării cererii în instanța de judecată până la atingerea majoratului, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Daniel Rusu în beneficiul Constanței Rusu pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX XXXXX în mărime a câte 742 de lei lunar, începând cu data de 8 mai 2018 și până la atingerea de către copilul minor a vârstei de majorat sau până la schimbarea situației materiale a părților.

Au fost încasate de la Daniel Rusu în beneficiul Constanței Rusu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 de lei.

A fost încasată de la Daniel Rusu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 267 de lei.

La 31 iulie 2018, Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu respingerea acțiunii pe motiv de imposibilitate de executare.

Prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală, fiindu-i acordat termen până la 11 septembrie 2018, ora 09:00, pentru lichidarea neajunsurilor, depunerea cererii de apel motivate și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 200,25 de lei.

La 13 septembrie 2018, a fost acordat apelantului Daniel Rusu termen suplimentar până la 25 septembrie 2018, ora 09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de achitare a taxei de stat în sumă de 200,25 de lei stabilite prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Bălți.

La 28 septembrie 2018, a fost acordat apelantului Daniel Rusu termen suplimentar până la 16 octombrie 2018, ora 09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de achitare a taxei de stat în sumă de 200,25 de lei stabilite prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală.

La 13 noiembrie 2018, prin intermediul poștei electronice, Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen a cererii de recurs, casarea integrală a încheierii recurate, cu pronunțarea unei decizii privind constatarea apelului depus în termen și restituirea cauzei pentru examinarea apelului în Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat că până la 3 octombrie 2018 nu a cunoscut despre încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Bălți, iar avocatul său a aflat despre existența acestei încheieri la 11 octombrie 2018.

A precizat că apelul motivat nu a fost depus din considerentele că nici în adresa lui, nici în adresa reprezentantului său nu a fost remisă hotărârea motivată din 31 iulie 2018, deși, la materialele dosarului există cererea adresată primei instanțe și instanței de apel, prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate.

La 16 octombrie 2018, cererea de apel motivată a fost depusă în cancelaria Curții de Apel Bălți, fapt ce se confirmă prin aplicarea ștampilei pe cerere.

A accentuat că în mandatul avocatului nr. 1249679 din 8 iunie 2018 a fost indicat numărul de telefon și adresa de e-mail, la care ar fi putut trimis actul judecătoresc pentru a avea acces mai rapid și neîntârziat.

A menționat că reprezentantul său, avocatul Tamara Plămădeală a fost telefonată de către mama lui, la 3 noiembrie 2018, comunicându-i despre existența încheierii prin care a fost restituită cererea de apel.

Ulterior, avocatul Tamara Plămădeală a depus o interpelare la Penitenciarul nr. 18 Brănești, solicitând să-i fie prezentată informația dacă Daniel Rusu personal a primit în penitenciar hotărârea motivată a primei instanțe, încheierile din 16 august 2018 și 16 octombrie 2018 ale instanței de apel.

Astfel, din răspunsul directorului Penitenciarului nr. 18 din 12 noiembrie 2018 rezultă că la dosarul personal al condamnatului Daniel Rusu în adresa administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești nu au parvenit actele menționate.

A obiectat că instanța de apel nu l-a informat în termenul de prescripție despre emiterea încheierilor.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 26 octombrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 66), fiind recepționată de către recurent la 1 noiembrie 2018 și de avocatul Tamara Plămădeală la 5 noiembrie 2018, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 68, 69).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 noiembrie 2018 în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 31 iulie 2018, Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii contestate, cu respingerea acțiunii pe motiv de imposibilitate de executare (f. d. 44).

Ca urmare, prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală, fiindu-i acordat termen până la 11 septembrie 2018, ora 09:00, pentru lichidarea neajunsurilor, depunerea cererii de apel motivate și anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 200,25 de lei (f. d. 49-51).

Tot materialele cauzei atestă că la 13 septembrie 2018, a fost acordat apelantului Daniel Rusu termen suplimentar până la 25 septembrie 2018, ora

09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de achitare a taxei de stat în sumă de 200,25 de lei stabilite prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Bălți, iar la 28 septembrie 2018, acest termen a fost prelungit până la 16 octombrie 2018, ora 09:00 (f. d. 53, 54).

Este cert și faptul că prin încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală (f. d. 59-61).

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Iar, în conformitate cu alin. (4) a aceluiași articol, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Raportând normele citate la circumstanțele speței, Colegiul va reține că în situația în care Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală a depus cerere de apel fără indicarea motivelor de fapt și drept pe care se întemeiază apelul și fără a fi anexată dovada achitării taxei de stat, soluția instanței de apel, adoptată prin încheierea din 16 august 2018, de a nu da curs cererii de apel și acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, este întemeiată.

Totodată, instanța de recurs remarcă că la 22 august 2018, încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Bălți a fost expediată reprezentantului apelantului, avocatul Tamara Plămădeală la adresa indicată în mandatul Seria MA nr. 1249679 din 8 iunie 2018– mun. Chișinău str. Schinoasei 2 (f. d. 29, 52).

Correspondența menționată, însă a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 55).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul, avocatul Tamara Plămădeală nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Bălți, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea încheierii cu privire la lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Mai cu seamă, la acest capitol, se va menționa că atât apelantul Daniel Rusu, cât și reprezentantul său, avocatul Tamara Plămădeală au avut la cunoștință despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, fapt ce se confirmă prin înștiințarea din 28 septembrie 2018, în care a fost expres stabilit că se acordă termen suplimentar

până la 16 octombrie 2018, ora 09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate și a bonului de achitare a taxei de stat în sumă de 200,25 de lei stabilite prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Bălți, recepționată la 3 octombrie 2018 de către apelantul Daniel Rusu și avocatul Tamara Plămădeală, fapt ce se confirmă prin avize de recepție anexate la materialele dosarului (f. d. 56, 58).

Cu toate acestea, Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală a înlăturat neajunsurile cererii de apel prin depunerea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat numai la 16 octombrie 2018, ora 15:30, prin urmare, cu depășirea termenului stabilit de instanță (f. d. 62-63, 64).

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate în interiorul termenului suplimentar acordat de instanță prin înștiințarea din 28 septembrie 2018, întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 16 octombrie 2018, cererea de apel depusă de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că actele judecătorești ar fi putut expediate la adresa electronică a avocatului indicată în mandatul nr. 1249679 din 8 iunie 2018 pentru a avea acces mai rapid și neîntârziat.

Și aceasta deoarece, după cum a fost menționat anterior, actele de procedură ale instanței de apel au fost expediate prin poștă la adresa indicată de avocatul Tamara Plămădeală în mandatul nr. 1249679 din 8 iunie 2018 – mun. Chișinău str. Schinoasei 2, instanța nefiind obligată să le aducă la cunoștința părților prin intermediul adresei electronice.

Față de toate aceste considerente, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că din răspunsul directorului Penitenciarului nr. 18 din 12 noiembrie 2018 rezultă că la dosarul personal al condamnatului Daniel Rusu în adresa administrației Penitenciarului nr. 18 Brănești nu a parvenit hotărârea motivată a primei instanțe, încheierile din 16 august 2018 și 16 octombrie 2018 ale instanței de apel, urmând a fi respins ca fiind lipsit de suport juridic.

Ca consecință, se atestă că Curtea de Apel Bălți, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 16 octombrie 2018, restituirea cererii de apel depusă de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală împotriva hotărârii din 30 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni, dat fiind faptul că apelantul, nu a înlăturat neajunsurile apelului și nu a depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în interiorul termenului stabilit de instanța de apel.

Distinct de aceste constatări se va reține că Daniel Rusu, fiind reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după

cum sugerează și jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În acest context, relevanță în speța dată au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres prevăd că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Daniel Rusu, reprezentat de avocatul Tamara Plămădeală.

Se menține încheierea din 16 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Constanței Rusu, reprezentată de avocatul Angela Nogai împotriva lui Daniel Rusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat