

Dosarul nr. 2r-967/18

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Oconița (jud. D. Dolghieri)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul
Arcadie Gheorghîța

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Denis Blîndu,
reprezentat de avocatul Victor Chilat împotriva Mariane Blîndu cu privire la
desfacerea căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională a Mariane Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie
Gheorghîța împotriva lui Denis Blîndu cu privire la recunoașterea dreptului de
proprietate comună în devălmășie, partajarea bunurilor proprietate comună în
devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul
Arcadie Gheorghîța

constată:

La 6 noiembrie 2017, Denis Blîndu, reprezentat de avocatul Victor Chilat a
depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariane Blîndu cu privire la
desfacerea căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 19-21, 33, 35, 37 Codul
familie, art. 166, 167 CPC, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, desfacerea
căsătoriei dintre el și Mariana Blîndu, încheiată la 14 octombrie 2016 și înregistrată
la OSC Oconița la aceeași dată, sub nr. de înregistrare XXXXX, precum și încasarea
cheltuielilor de judecată.

La 8 februarie 2018, Mariana Blîndu a depus cerere reconvențională
împotriva lui Denis Blîndu cu privire la partajarea proprietății comune în
devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și cererea reconvențională în baza dispozițiilor art. 172, 173 CPC, art. 370, 371 Cod civil, art. 19-21 Codul familiei, reclamanta a solicitat admiterea cererii reconvenționale, partajarea proprietății comune în devălmășie în părți egale și anume, atribuirea sumei de 10000 de lire sterline, echivalent în sumă de 230500 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 13 iunie 2018, Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghiuța a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea reconvențională, solicitând respingerea cerinței lui Denis Blîndu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie asupra automobilului de model BMW X3 XDRIVE40D M Sport 302, anul de producere 2013, cu n/î XXXXX, procurat la prețul de 20000 de lire sterline și înregistrat în Marea Britanie, recunoașterea dreptului ei de proprietate asupra ½ din costul automobilului de model BMW X3 XDRIVE40D M Sport 302, anul de producere 2013, cu n/î XXXXX, cotă-reală din bunurile proprietate comună în devălmășie a soților în valoare de 20000 de lire sterline, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie dobândite în timpul căsătoriei valoarea a ½ din costul automobilului de model BMW X3 XDRIVE40D M Sport 302, anul de producere 2013, cu n/î XXXXX proprietate comună în devălmășie cu atribuirea ei a sumei de 10000 de lire sterline, echivalent cursului valutar al BNM la momentul emiterii hotărârii, încasarea de la Denis Blîndu a taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în beneficiul statului în mărime de 1000 % din mărimea unității convenționale stabilite pe republică, scutirea ei de la plata taxei de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, încasarea de la Denis Blîndu în beneficiul ei a taxei de stat achitate în mărime de 6800 de lei și a cheltuielilor pentru traducerea documentelor în mărime de 800 de lei.

Prin hotărârea din 3 august 2018 a Judecătorei Edineț sediul Ocnița, a fost admisă acțiunea lui Denis Blîndu.

A fost desfăcută căsătoria între Denis Blîndu și Mariana Blîndu, înregistrată la 14 octombrie 2016 de către OSC Ocnița, sub numărul de înregistrare XXXXX.

A fost respinsă cererea reconvențională a Mariane Blîndu.

A fost încasată taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei de la Denis Blîndu în beneficiul statului în mărime de 500 % din mărimea unității convenționale ceea ce constituie 100 de lei și de la Mariana Blîndu în mărime de 500 % din mărime unității convenționale stabilite pe republică ceea ce constituie 100 de lei.

La 23 august 2018, Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghiuța a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 august 2018 a Judecătorei Edineț sediul Ocnița, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Judecătorei Edineț sediul Ocnița, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 29 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului de către Mariana Blîndu, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghiuța, acordat apelantei termen de până la 23 octombrie

2018, ora 17:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume, prezentarea documentului, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile avocatului Arcadie Gheorghîța de a semna și de a depune cererea de apel din numele Marianei Blîndu, a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10002 de lei.

La 23 octombrie 2018, Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghîța a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 3 august 2018 a Judecătorei Edineț sediul Ocnîța, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Judecătorei Edineț sediul Ocnîța, în alt complet de judecată, anexând mandatul, care certifică împuternicirile acordate avocatului Arcadie Gheorghîța și dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 5100 de lei.

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghîța.

La 14 noiembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghîța a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată referitor la mărimea taxei de stat impuse de instanța de apel de a fi achitată - 9972 de lei, deoarece la stabilirea valorii acțiunii reconvenționale pentru calcularea taxei de stat la depunerea apelului, Curtea de Apel Bălți a luat la bază echivalentul sumei de 20000 de lire sterline în valută națională conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul emiterii încheierii ce constituia 22,16 de lei pentru 1 liră sterlină ($22,16 \text{ lei} \times 20000 \text{ lire sterline} = 443200 \text{ lei} \times 3\% = 13296 \text{ lei}$ taxa ce urma a fi achitată în prima instanță calculată din valoarea acțiunii, $13296 \text{ de lei} \times 75\% = 9972 \text{ de lei}$).

Instanța de apel eronat a constatat precum că la depunerea apelului dânsa urma să achite taxa de stat în sumă de 9972 de lei în cazul dezacordului cu soluția primei instanțe doar asupra cererii reconvenționale, deși în cererea de apel motivată nu a solicitat casarea parțială a hotărârii, solicitând casarea hotărârii, dânsa achitând 5100 de lei, astfel nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 29 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

A remarcat că instanța de apel incorect a apreciat mărimea taxei de stat, deoarece la depunerea cererii reconvenționale dânsa a solicitat de la Denis Blîndu 1/2 din costul automobilului, ceia ce constituie 10 000 de lire sterline.

Având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, a precizat că la 3 mai 2018, a achitat 3 % din valoarea acțiunii, conform cursului valutar stabilit de BNM, care la acel moment a constituit 22,6528 de lei pentru 1 liră sterlină, sau valoarea acțiunii 226528 de lei, astfel fiind achitată taxa de stat în mărime de 6800 de lei formată din 3 % ($226528 \times 3 = 6795,84$).

La depunerea cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea menționată, dânsa a achitat 75 % din taxa calculată din suma contestată ($10000 \times 22,6528 \times 3 = 6795,84 \times 75 = 5096,88$ de lei), sumă care a și fost achitată conform bonului de plată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 31 octombrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 102), fiind recepționată de către recurentă la 7 noiembrie 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 103).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 noiembrie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Totodată, în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din actele cauzei se constată că la 23 august 2018, Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghîța a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 3 august 2018 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Edineț sediul Ocnița, în alt complet de judecată (f. d. 70).

Ca urmare, prin încheierea din 29 septembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului de către Mariana Blîndu, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghîța, acordat apelantei termen de până la 23 octombrie 2018, ora 17:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume,

prezentarea documentului, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile avocatului Arcadie Gheorghiu de a semna și de a depune cererea de apel din numele Mariane Blîndu, a cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 10002 de lei (f. d. 78-82).

Este cert și faptul că la 23 octombrie 2018, Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghiu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 3 august 2018 a Judecătorei Edineț sediul Ocnița, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Judecătorei Edineț sediul Ocnița, în alt complet de judecată, anexând mandatul, care certifică împuternicirile acordate avocatului Arcadie Gheorghiu și dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 5100 de lei (f. d. 86-95).

Tot materialele cauzei atestă că prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghiu (f. d. 96-101).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, că deși apelanta a depus cerere de apel motivată, mandatul avocatului cu împuterniciri și a prezentat dovada de plată a taxei de stat, aceasta nu a fost achitată în mărime deplină – 9972 de lei, ci doar în sumă de 5100 de lei.

Instanța de recurs relevă însă că instanța de apel în mod eronat a constatat că apelanta Mariana Blîndu la depunerea cererii de apel nu a achitat taxa de stat în cuantum deplin, or, instanța de apel incorect a calculat cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitat de Mariana Blîndu la depunerea cererii de apel în mărime de 9972 de lei.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care prevăd că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxă de stat în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

La caz, din materialele cauzei se constată că la depunerea cererii reconvenționale la data de 3 mai 2018, Mariana Blîndu a achitat taxa de stat în cuantum de 6 800 de lei, ceea ce reprezintă 3 % din valoarea acțiunii de 10 000 de lire sterline, conform cursului valutar stabilit de BNM la acel moment în mărime de 22,6528 de lei pentru 1 liră sterlină (10000 de lire sterline x 22,6528 de lei x 3 % = 6795,84 de lei) (f. d. 45, 49).

Astfel, având în susținere prevederile legale susmenționate și reieșind din faptul că prin cererea reconvențională concretizată Mariana Blîndu pretinde la dreptul ei de proprietate asupra ½ din costul automobilului de model BMW X3 XDRIVE40D M Sport 302, anul de producere 2013, cu n/î XXXXX, ca cotă reală din bunurile proprietate comună în devălmășie a soților în valoare de 20 000 de lire sterline, adică partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie dobândite în timpul căsătoriei a câte ½ din costul automobilului de model BMW X3 XDRIVE40D M Sport 302, anul de producere 2013, cu n/î XXXXX cu atribuirea

în beneficiul ei a sumei de 10 000 de lire sterline, echivalent cursului valutar al BNM la momentul emiterii hotărârii, instanța de recurs consideră că taxa de stat pentru depunerea cererii de apel urmează a fi achitată de către apelantă din suma de 6 795,84 de lei (care reprezintă 3 % din suma de 226528 de lei) și constituie 5096,88 de lei (6795,84 de lei x 75 % = 5096,88 de lei).

Împrejurările descrise indică indubitabil la faptul că instanța de apel eronat, prin încheierea din 29 septembrie 2018, a acordat apelantei Mariana Blîndu termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 10 002 de lei, prin urmare, încheierea dată este una viciată.

Sub acest aspect, se constată că concluzia instanței de apel, expusă în încheierea prin care a fost restituită cererea de apel este în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt ce indică la netemeinicia acesteia, fiind cert că Mariana Blîndu a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în cuantumul sumei contestate.

Astfel fiind, este cert că încheierea instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor procedurale, fapt ce incontestabil indică la temeinicia recursului depus de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghîța și netemeinicia încheierii contestate cu recurs.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghîța, de a casa încheierea din 25 octombrie 2018, de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel în fond, având în vedere că suma taxei de stat pentru judecarea cererii de apel a fost achitată de către Mariana Blîndu integral.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Mariana Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghîța.

Se casează integral încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Denis Blîndu, reprezentat de avocatul Victor Chilat împotriva Mariane Blîndu cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională a Mariane Blîndu, reprezentată de avocatul Arcadie Gheorghîța împotriva lui Denis Blîndu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună în devălmășie, partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și încasarea cheltuielilor de

judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat