

DECIZIE

19 decembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva lui Adrian Casian cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov

constată:

La 14 iulie 2017, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Casian cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 525 alin. (1), 556 alin. (1), 624 alin. (1), (3), 867 alin. (1), 872 alin. (2) Cod civil, art. 96, 117 alin. (1), (2), 206 alin. (1), (5) CPC, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârât în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei în sumă de 8823,28 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea din 1 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea.

A fost încasată de la Adrian Casian în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria în mărime de 2789,84 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat și cheltuieli de judecare a pricinii în mărime de 1270 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 4 aprilie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat apel nemotivat împotriva

hotărârii din 1 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă în partea în care a fost respinsă acțiunea.

La 14 septembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 1 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

La 2 noiembrie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a declarat recurs împotriva încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A precizat că la 28 martie 2018 a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe, nefiind de acord cu actul judecătoresc, la 3 aprilie 2018, a declarat apel nemotivat, iar cererea de apel motivată fiind remisă la 13 septembrie 2018.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 29 octombrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 81), însă careva date care ar indica la recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 noiembrie 2018 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov (f. d. 78-80).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Iar alin. (3) al aceluiași articol, stipulează că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând aceste norme legale la caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Central a fost emis și pronunțat la 1 martie 2018, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 31 martie 2018.

Dat fiind faptul că data de 31 martie 2018 a fost zi de sâmbătă, iar 1 martie 2018 - zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 2 aprilie 2018, ca următoarea zi lucrătoare.

În speță, se constată însă că cererea de apel împotriva hotărârii din 1 martie 2018 a Judecătoreiei Chișinău sediul Central, a fost depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov prin intermediul Oficiului Poștal, la 4 aprilie 2018, respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC (f. d. 57, 58).

Instanța de recurs notează că faptul recepționării dispozitivului hotărârii contestate de către ÎM „Incaso” SRL la 28 martie 2018, nu influențează termenul de depunere a apelului în interiorul celui prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul ÎM „Incaso” SRL cu privire la faptul că la 28 martie 2018 a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe și nefiind de acord cu actul judecătoresc, la 3 aprilie 2018, a declarat apel nemotivat, iar cererea de apel motivată fiind remisă la 13 septembrie 2018.

În acest context nu are relevanță nici argumentul recurente precum că cererea de apel a fost depusă de către reprezentantul, avocata Natalia Covaliov la 3 aprilie 2018 prin intermediul Oficiului Poștal, or, pe lângă faptul că termenul de depunere a apelului a expirat la data de 2 aprilie 2018, prin ștampila Oficiului Poștal se confirmă depunerea acestuia la 4 aprilie 2018 (f. d. 58).

Totodată, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că ÎM „Incaso” SRL cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or, însuși ÎM „Incaso” SRL a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Casian, solicitând totodată și examinarea cauzei în lipsa sa.

Ca urmare, ÎM „Incaso” SRL având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare,

după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Pe cale de consecință se va menționa și faptul că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, ÎM „Incaso” SRL nu a înaintat.

Astfel fiind, se atestă legalitatea încheierii din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 25 septembrie 2018 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 25 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov împotriva lui Adrian Casian cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Galina Stratulat